



Ministério da Educação e do Desporto



Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais

Resultados do SAEB/95

ESTADO DE SERGIPE

MEC/Bird
Projeto Nordeste

Brasília – 1998

DAEB
Diretoria de Avaliação da Educação Básica

Equipe Técnica do DAEB

TIRAGEM: 200 exemplares.

INEP – Esplanada dos Ministérios, Bloco L,
Anexos I e II - 4º andar 70047-902 Brasília-DF
Fone: (061) 224-1573 Fax: (061) 224-7719

Dados Internacionais de Catalogação na Publicação (CIP)

Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais.

Resultados do SAEB/95: Estado de Sergipe / Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais. – Brasília: O Instituto, 1998.

57p. il.: tabs.

1. Educação básica. 2. Qualidade da educação. I. Sistema Nacional de Educação Básica. II. Título.

CDU 37.014.12

Sumário

Apresentação	05
I – Introdução	07
1 - As Habilidades e Conteúdos Examinados	08
2 - Elaboração das Escalas de Proficiência	10
II – Resultados em Língua Portuguesa (Leitura) e Matemática	15
1 - Proficiência Média em Língua Portuguesa (Leitura) e Matemática, no Brasil e nas Diferentes Regiões do País	16
2 - Proficiência Média em Língua Portuguesa (Leitura) e Matemática, na Região Nordeste e em Sergipe	16
3 - Proporção de Alunos, da Região Nordeste, acima dos Níveis de Desempenho em Língua Portuguesa (Leitura)	17
4 - Proporção de Alunos, da Região Nordeste, acima dos Níveis de Desempenho em Matemática	18
5 - Proficiência Média, segundo o Perfil do Aluno, no Brasil, nas Regiões e em Sergipe	18
6 - Proficiência Média por Tipo de Escola, no Brasil, nas Regiões e em Sergipe	25

III – Aspectos Relevantes Referentes aos Fatores Contextuais da Região	
Nordeste e de Sergipe	29
1 - Perfil dos Alunos Pesquisados.....	30
2 - Perfil dos Professores dos Alunos Pesquisados	35
3 - Perfil dos Diretores das Escolas	36
4 - Recursos Físicos das Escolas	37
5 - Recursos Pedagógicos das Escolas	40
6 - Gestão das Escolas	42
7 - Processo Pedagógico das Escolas	46
IV – Considerações Finais	55
V – Referências Bibliográficas	57

Apresentação

O Sistema Nacional de Avaliação da Educação Básica (SAEB) tem como objetivo essencial fornecer subsídios para a definição de políticas orientadas para a melhoria da qualidade, equidade e eficiência da educação no Brasil. Para cumprir esse papel estratégico, o SAEB realiza a cada dois anos uma pesquisa nacional por amostragem que permite avaliar os conhecimentos e as habilidades dos alunos das séries de final de ciclo – 4ª e 8ª séries do Ensino Fundamental e 3ª série do Ensino Médio – e identificar os fatores escolares e extra-escolares que incidem diretamente sobre o processo de aprendizagem e que podem estar influenciando no desempenho dos alunos.

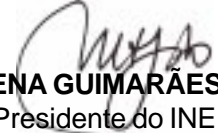
Realizado pela primeira vez em 1990, desde então o SAEB passou por progressivos aperfeiçoamentos técnicos e metodológicos, com ganhos qualitativos evidentes em cada um dos ciclos seguintes (1993, 1995 e 1997). Por isso, este sistema conta hoje com grande credibilidade entre especialistas e dirigentes educacionais e tem sido decisivo para a implantação e disseminação de processos de avaliação da Educação Básica no Brasil. Seu efeito indutor de mudanças já se fez sentir em muitos estados e municípios que, a partir da análise dos resultados do SAEB, vêm adotando políticas e estratégias para superar os problemas evidenciados pela pesquisa.

Em 1995, o SAEB inovou em vários aspectos, entre os quais merecem especial destaque: a inclusão do Ensino Médio e da rede privada de ensino no escopo da pesquisa; a adoção de técnicas mais acuradas de medição do desempenho dos alunos, estabelecendo parâmetros que permitem a comparabilidade dos resultados; a incorporação de instrumentos para levantamento de dados sobre características socioeconômicas e culturais dos alunos; a redefinição das séries objetos de análise, selecionando as séries conclusivas de cada ciclo. Com estas mudanças, o SAEB consolidou-se como o principal instrumento de avaliação e monitoramento da Educação Básica.

Este relatório foi cuidadosamente planejado e preparado com o objetivo de disseminar de forma dirigida os resultados do SAEB/95, favorecendo assim o seu uso pelos sistemas de ensino. É com esta intenção que apresentamos nesta publicação um quadro descritivo da aprendizagem dos alunos desse estado, contextualizado a partir de um elenco de fatores escolares e extra-escolares que podem ajudar a explicar os seus atuais níveis de desempenho. Após uma breve introdução, que destaca os principais resultados nacionais e regionais do SAEB, é apresentado um resumo dos resultados do SAEB/95 nessa região e nesse estado, permitindo assim uma visão mais completa sobre a realidade educacional do estado.

Acreditamos que a iniciativa do INEP de divulgar relatórios específicos com os resultados do SAEB por unidade da Federação contribuirá para evidenciar uma série de problemas que cada Estado enfrenta na área educacional e que merecem ser abordados prioritariamente na formulação das suas políticas para a melhoria da qualidade da Educação Básica. Este relatório oferece, portanto, informações que poderão ser utilizadas pelas secretarias estaduais e municipais de educação para fazer um diagnóstico mais preciso dos problemas apresentados por suas redes de ensino, estabelecendo a partir daí medidas eficazes para corrigi-los.

Como corolário, o SAEB apóia os esforços que já estão sendo empreendidos pelos estados e municípios para elevar a qualidade do ensino, respondendo assim à demanda da sociedade brasileira. Hoje, há um amplo consenso de que para melhorar a educação são condições indispensáveis o desenvolvimento do regime de colaboração entre os três níveis de governo e a mobilização da sociedade.


MARIA HELENA GUIMARÃES DE CASTRO
Presidente do INEP

I – Introdução

O Sistema Nacional de Avaliação da Educação Básica (SAEB) tem por objetivo a monitoria dos resultados das políticas educacionais, visando à melhoria da qualidade do Ensino Básico do País. Realizado pela primeira vez em 1990 e, posteriormente, em 1993, 1995 e 1997, a divulgação dos resultados do SAEB tem contribuído para a melhoria das estratégias e políticas adotadas por estados e municípios, no sentido da superação de antigos problemas do ensino.

Em 1995, algumas inovações foram feitas na perspectiva de aperfeiçoar o sistema:

- ◆ definiu-se que seriam pesquisadas as séries que representam a conclusão de um ciclo: 4ª e 8ª séries do Ensino Fundamental e a 3ª série do Ensino Médio;

- ◆ ampliando-se a amostragem anterior, constituída de alunos do Ensino Fundamental e da rede pública apenas, incluiu-se o Ensino Médio e a rede particular de ensino;
- ◆ foram introduzidas novas metodologias e técnicas estatísticas de análise e interpretação de resultados.

Os dados do SAEB/95 referem-se a amostras aleatórias de 2.839 escolas, 3.453 turmas e 90.499 alunos, das 27 Unidades Federadas e nove regiões metropolitanas do País. A seleção dos alunos foi feita em três etapas, referentes à seleção de municípios, escolas e turmas das séries investigadas. Em média, foi selecionada uma turma em cada escola. Na Tabela 1 encontram-se detalhados os números de escolas, turmas e alunos pesquisados na amostra do SAEB/95, por série.

Tabela 1 – Número de escolas, turmas e alunos efetivamente pesquisados na amostra do SAEB/95, por Série Brasil e Regiões, 1995

		4ª SÉRIE ENS. FUND.			8ª SÉRIE ENS. FUND.			3ª SÉRIE ENS. MÉDIO			TOTAL		
UF	MUN	ESC	TUR	ALU	ESC	TUR	ALU	ESC	TUR	ALU	ESC	TUR	ALU
N	99	178	208	4.811	174	220	5.612	91	120	3.154	443	548	13.577
NE	266	291	330	7.962	302	351	9.994	194	238	6.266	787	919	24.222
SE	109	178	199	5.242	174	226	6.528	122	160	4.573	474	585	16.343
S	94	124	131	2.912	120	151	3.971	74	91	2.241	318	373	9.124
CO	66	108	121	3.192	100	127	3.330	69	82	2.121	277	330	8.643
BR	634	879	989	24.119	870	1.075	29.435	550	691	18.355	2.299	2.755	71.909

Fonte: SAEB

Os instrumentos utilizados para a coleta dos dados foram questionários e testes de rendimento acadêmico.

Questionários

Através dos questionários, procura-se identificar alguns fatores contextuais e escolares que, segundo estudos realizados, influem no rendimento acadêmico dos alunos. Os questionários dirigidos a diretores, professores e alunos levantam informações a respeito da infra-estrutura dos prédios escolares, dos recursos pedagógicos e materiais existentes na unidade escolar, do perfil do diretor e dos professores, dos mecanismos de gestão escolar, da prática pedagógica dos professores e das características socioculturais e hábitos de estudo dos alunos.

Testes de rendimento acadêmico

Para avaliar o domínio de conteúdos e as habilidades dos alunos nas áreas de Língua Portuguesa (Leitura) e Matemática, foram construídos 1.236 itens de múltipla escolha que, por sua vez, foram elaborados a partir de matrizes curriculares resultantes de um extenso processo de negociação e colaboração entre o Ministério e as Secretarias Estaduais de Educação.

Os cadernos de teste respondidos pelos alunos foram montados seguindo um planejamento que previa que à população avaliada fosse aplicado um grande número de itens e que cada aluno só respondesse a um subconjunto desses itens - entre 30 e 39 questões. Dessa forma, a avaliação cobriria um amplo espectro do currículo, não sendo necessário que cada aluno avaliado respondesse às questões cobrindo todo o espectro. Em outras palavras, o SAEB/95 permite uma avaliação bastante abrangente do currículo, não sendo seu objetivo, porém, avaliar alunos individualmente, mas sim a eficiência do sistema como um todo.

1 – As Habilidades e Conteúdos Examinados

Língua Portuguesa (Leitura)

Para a avaliação de Leitura foram apresentados aos alunos textos de acordo com a seguinte tipologia textual:

Quadro 1 – Tipos de Textos Utilizados para a Avaliação dos Níveis de Proficiência dos Alunos em Leitura

Literários	Não-Literários	
Narrativas	Artigos de jornais e revistas	Circulares
Contos	Anúncios	Cheques
Lendas	Propagandas	Guias de depósito
Fábulas	Cartazes	Receitas culinárias
Poesias	Dicionários	Mapas
Letras de músicas	Enciclopédias	Horários
	Índices	<i>Charges</i>
	Bilhetes	Quadrinhos
	Telegramas	Bulas de remédios

As habilidades de leitura foram classificadas em três categorias de acordo com o grau de inferência implicada na leitura dos textos propostos no teste:

a) **Estabelecimento de significado:** leitura do que está explícito no texto, identificação do significado mais aparente e reconhecimento do sentido dado pelo autor. Neste nível de habilidade, o leitor reconhece o tema ou assunto do texto, distingue uma idéia principal de outra acessória, identifica a seqüência lógica dos fatos, localiza passagens do texto, reconhece o enredo, o cenário, os personagens, o tempo e o narrador e distingue o significado dos vocábulos e expressões.

b) **Extensão do significado:** leitura de significados não explicitados claramente no texto mas decorrentes de relações entre o texto e os conhecimentos anteriores do leitor. O leitor faz inferências para além do que é dito claramente pelo autor. Neste nível de habilidade, é possível reconhecer diferentes tipos de texto, diferenciar fontes verbais e não-verbais, apresentar conclusões sobre informações ou fatos relacionados no texto, analisar fatos e informações a partir do contexto e experiência pessoal, diferenciar fato de opinião e fazer inferências com base em idéias ou informações do texto.

c) **Exame crítico do significado:** leitura que leva em consideração sentidos implícitos no texto, suas relações com ou-

tros textos e a construção de um juízo a respeito do tema. Neste nível de habilidade, o leitor apreende o ponto de vista do autor, percebe elementos estruturais do texto, a composição dos personagens, a coerência de idéias e informações, faz uma análise de recursos expressivos utilizados pelo autor, tais como ironia, humor e dramaticidade e analisa fatos ou informações implícitos, relacionando-os a elementos explícitos no texto.

Matemática

Em Matemática foram consideradas cinco áreas de conteúdo:

Quadro 2 – Áreas de Conteúdo Consideradas na Avaliação de Matemática

Números e Operações	Medidas	Geometria	Análise de dados, Estatística e Probabilidade	Álgebra e Funções
<ul style="list-style-type: none"> ◆ Números naturais, irracionais e reais; ◆ Razões, proporções e porcentagens; ◆ Adição, subtração, divisão, potenciação e radiciação. 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Conversão de uma unidade de medida em outra; ◆ Cálculo de áreas, perímetros e volumes; ◆ Estimação de resultados e sua expressão; ◆ Medidas de tempo, temperatura, comprimento, área, volume e capacidade. 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Relação de posição de objetos no plano e no espaço; ◆ Construção de figuras geométricas de duas ou três dimensões; ◆ Conhecimento de propriedades das figuras geométricas; ◆ Percepção de simetrias, regularidades, congruências e semelhanças. 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Informações em gráficos e tabelas; ◆ Leitura e interpretação de gráficos; ◆ Médias; ◆ Acontecimentos previsíveis e aleatórios e estimativa de probabilidade. 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ Descrição, extensão e criação de seqüências e relações entre grandezas; ◆ Resolução de operações algébricas envolvendo números reais e expressões algébricas; ◆ Uso de fórmulas, equações e inequações; ◆ Reconhecimento das diversas maneiras de representar funções.

As habilidades em Matemática foram classificadas em três categorias:

a) **Compreensão de conceitos:** reconhecer, dar nomes e apresentar exemplos de um conceito; usar modelos, diagramas e símbolos para representar um conceito, bem como reconhecer, interpretar e ampliar tais símbolos. Por *conceito*, entenda-se: termos, definições, princípios. Basicamente, um conceito responde à pergunta: **O que é?**

b) **Conhecimento e utilização de procedimentos:** selecionar e aplicar corretamente os procedimentos adequados; usar corretamente algoritmos matemáticos; interpretar e produzir gráficos e construções geométricas. Por *procedimentos*, entenda-se: cálculos, formulações, construções, estimativas, execução de algoritmos, manipulações algébricas. Basicamente, um *procedimento* responde à pergunta: **Como se faz?**

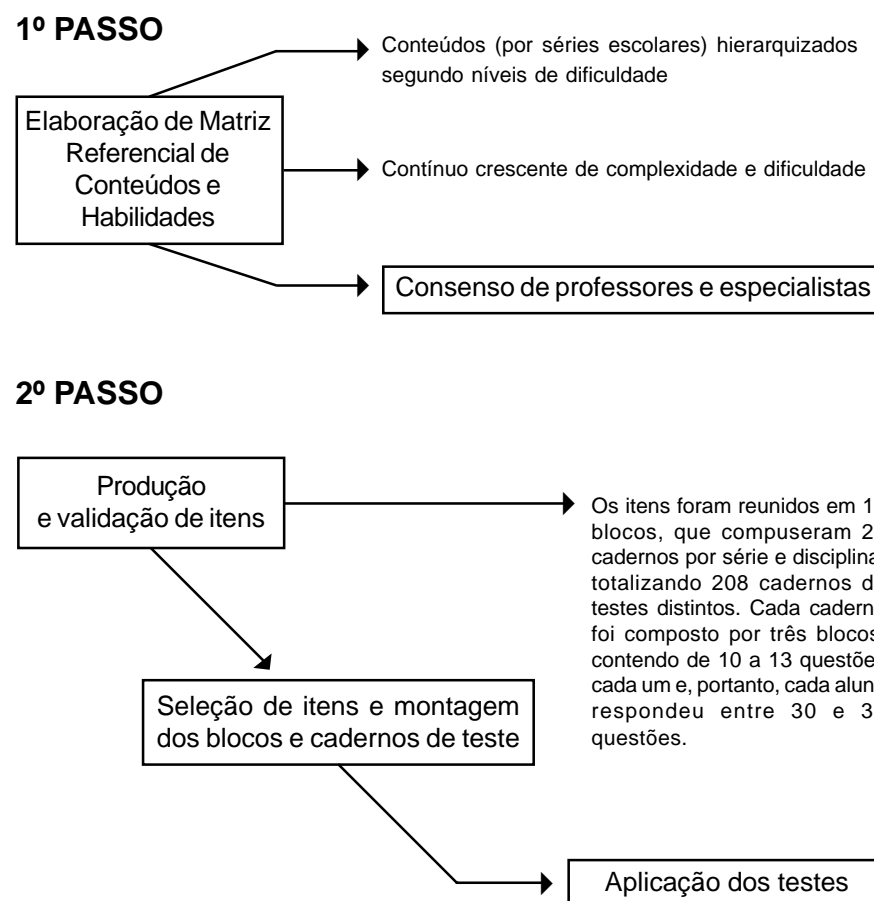
c) **Aplicação ou resolução de problemas:** selecionar e usar estratégias, modelos e procedimentos matemáticos apropriados; usar raciocínio lógico e espacial, indutivo e dedutivo, estatístico e proporcional; reconhecer e formular problemas; compreender a consistência e a suficiência dos dados e verificar se as soluções são corretas; reunir provas, fazer inferências e solucionar problemas do dia-a-dia expressos em linguagem não-matemática. Basicamente, uma *aplicação* responde à pergunta: **Para que serve?**

2 – Elaboração das Escalas de Proficiência

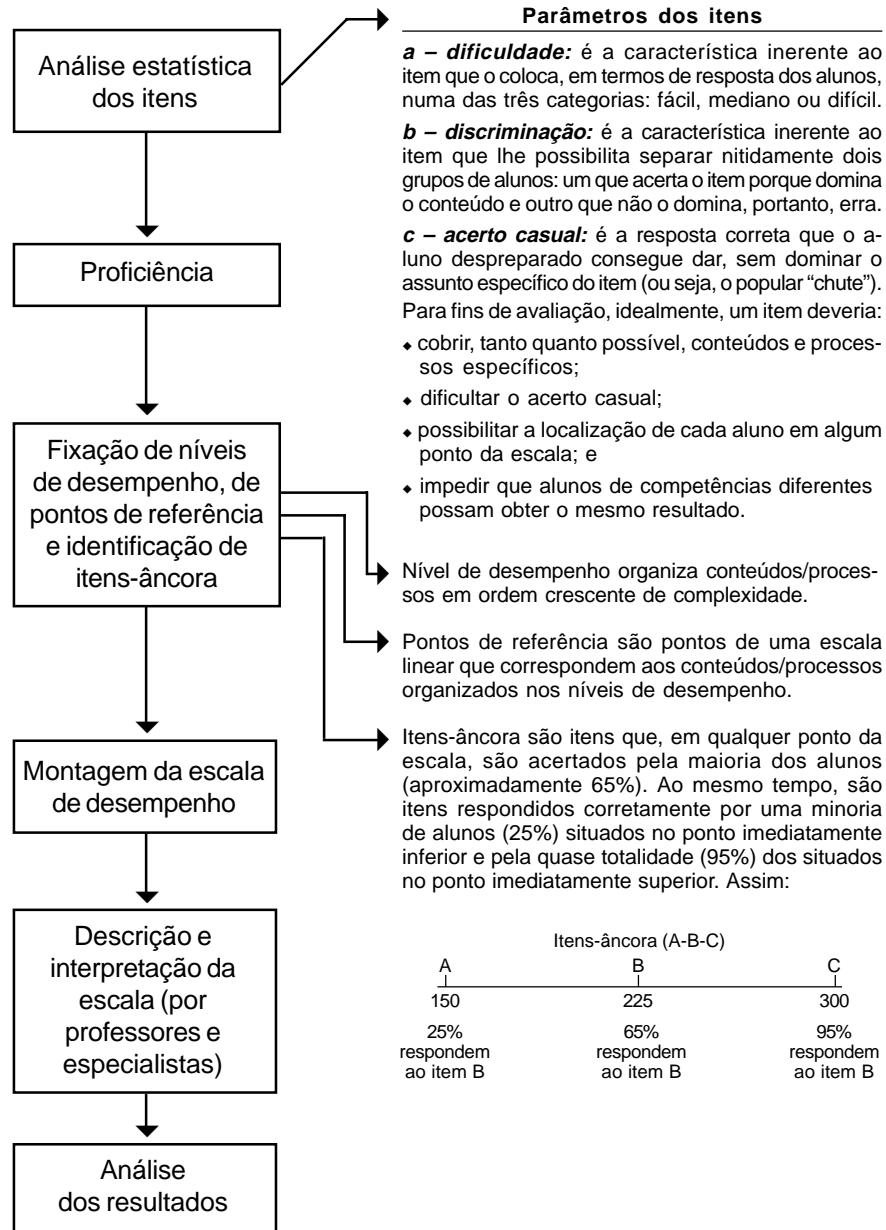
Neste documento são apresentados os resultados obtidos pelos alunos no SAEB/95 calculados com base na Teoria

de Resposta ao Item (TRI), que pressupõe a existência de uma variável denominada proficiência. Por *proficiência* entende-se o conjunto de habilidades demonstradas pelo desempenho dos alunos em Matemática e Língua Portuguesa (Leitura): o que sabem, compreendem e são capazes de fazer.

Com base nessa teoria (TRI), é possível estimar as proficiências de todos os alunos numa escala curricular comum. O processo de elaboração das escalas está esquematizado a seguir:



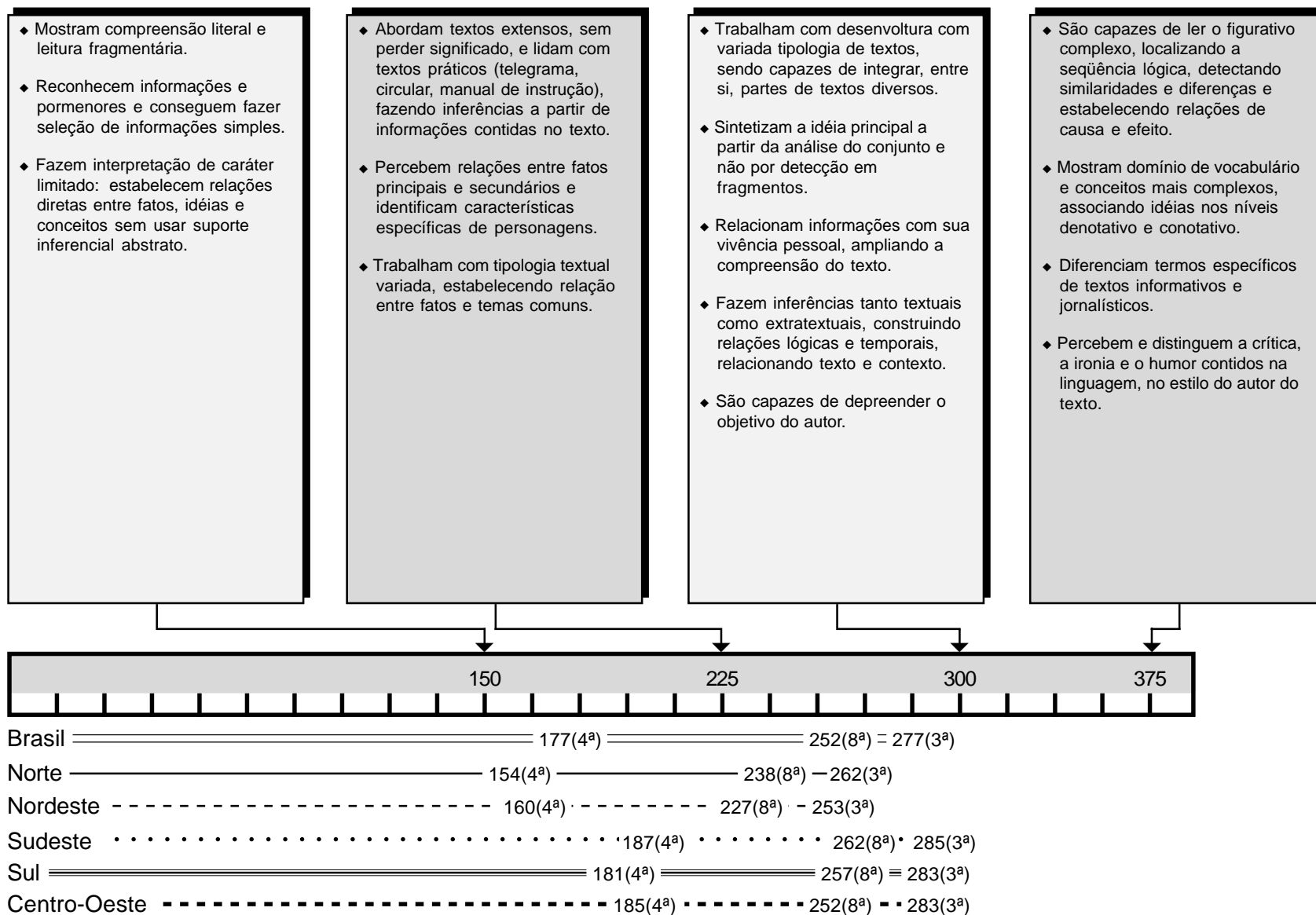
3º PASSO



Para interpretar as escalas de proficiência, foram selecionados pontos da escala razoavelmente espaçados e neles localizados itens que discriminam os desempenhos dos alunos situados em torno desses pontos (os itens-âncora). Os pontos selecionados da escala – 150, 225, 300 e 375 – correspondem em níveis de desempenho, descritos em termos de conteúdos e processos cognitivos efetivamente dominados pelos alunos cuja proficiência se aproxima de seus valores.

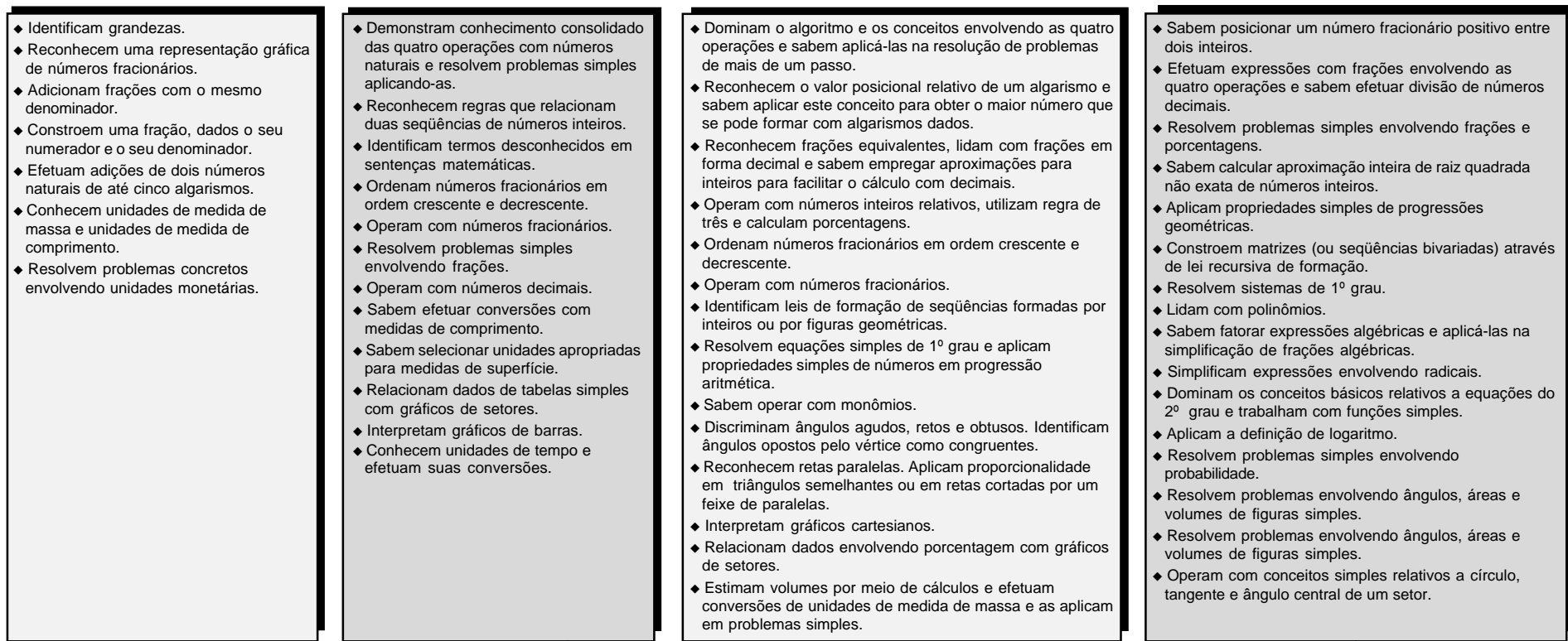
As descrições dos níveis de desempenho são apresentadas nas duas figuras incluídas a seguir. É importante ressaltar que as descrições são progressivas e cumulativas, no sentido de que os conhecimentos e habilidades descritos em um nível inferior estão contidos nos níveis superiores.

FIGURA 1 – NÍVEIS DE PROFICIÊNCIA EM LÍNGUA PORTUGUESA (LEITURA)



PROFICIÊNCIAS MÉDIAS DAS SÉRIES (4ª e 8ª do Ensino Fundamental e 3ª do Ensino Médio)

FIGURA 2 – NÍVEIS DE PROFICIÊNCIA EM MATEMÁTICA



Brasil	=====	174(4ª)	=====	253(8ª)	=====	290(3ª)
Norte	=====	145(4ª)	=====	237(8ª)	=====	271(3ª)
Nordeste	- - - - -	153(4ª)	- - - - -	230(8ª)	- - - - -	266(3ª)
Sudeste	188(4ª)	262(8ª)	298(3ª)
Sul	=====	181(4ª)	=====	259(8ª)	=====	301(3ª)
Centro-Oeste	- - - - -	182(4ª)	- - - - -	253(8ª)	- - - - -	295(3ª)

PROFICIÊNCIAS MÉDIAS DAS SÉRIES (4ª e 8ª do Ensino Fundamental e 3ª do Ensino Médio)

II – Resultados em Língua Portuguesa (Leitura) e Matemática

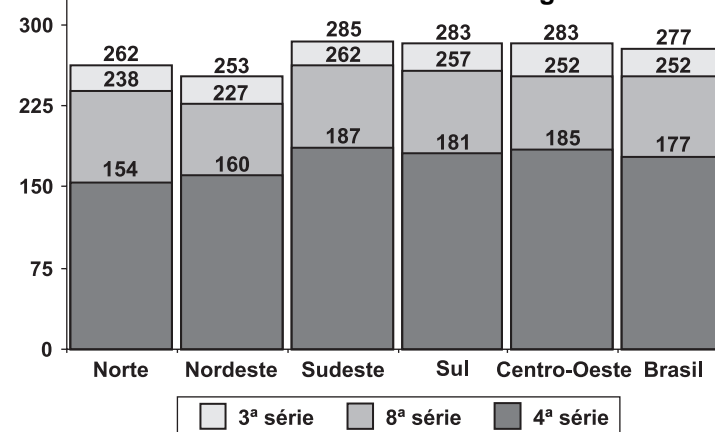
Os resultados do SAEB/95 demonstram que as proficiências médias obtidas pelos alunos variam de uma região para outra do País, nas três séries e nas duas disciplinas avaliadas (ver Gráficos 1 e 2).

Dentro de uma mesma região, quando comparamos as proficiências médias dos alunos dos distintos estados, percebemos que as diferenças, nas três séries e nas duas disciplinas avaliadas, são pequenas e praticamente desaparecem quando se leva em conta o erro amostral. Assim, os dados devem ser vistos com cautela: comparações entre regiões ou estados são possíveis, desde que se leve em conta o erro amostral e os dados sejam vistos como indicadores de relevos e tendências.

As diferenças de proficiência observadas nos Gráficos 1 e 2 poderão ser melhor compreendidas se inseridas no quadro das desigualdades regionais, no que se refere à distribuição de renda, condições de acesso e qualidade dos serviços ofertados. Pretende-se, neste boletim, atentar para um conjunto de fatores relacionados à proficiência dos alunos: a localização geográfica das escolas, as condições de uso e manutenção dos recursos físicos e equipamentos, o perfil dos professores e diretores, as formas de gestão da escola e o perfil socioeconômico e cultural dos alunos.

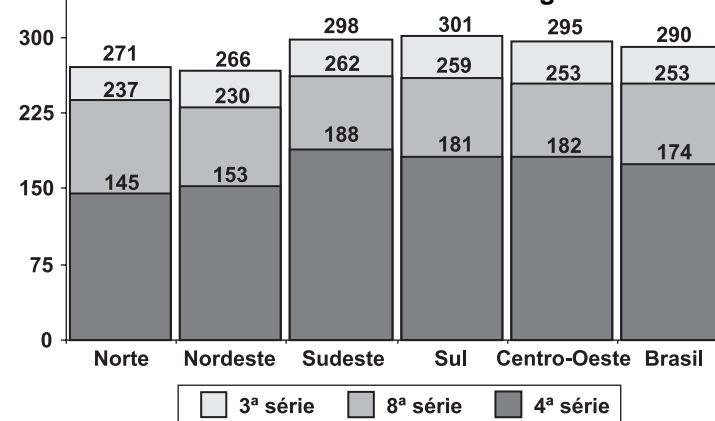
Nenhum destes fatores isoladamente é capaz de explicar os níveis de proficiência demonstrados pelos alunos pesquisados, mas o reconhecimento das desigualdades e da necessidade de investimentos diferenciados em função da situação local é ponto de partida para a promoção da equidade.

Gráfico 1: Português
Proficiência Média – Brasil e Regiões



Fonte: MEC/INEP/DAEB

Gráfico 2: Matemática
Proficiência Média – Brasil e Regiões



Fonte: MEC/INEP/DAEB

1 – Proficiência Média em Língua Portuguesa (Leitura) e Matemática, no Brasil e nas Diferentes Regiões do País

Observando-se nos Gráficos 1 e 2 os níveis de proficiência média em Língua Portuguesa (Leitura) e Matemática, no Brasil e nas regiões, constata-se que:

- ♦ o nível de rendimento dos alunos é muito baixo, aquém do desejável para o País como um todo;
- ♦ há uma mudança expressiva de nível de proficiência da 4ª série para a 8ª série do Ensino Fundamental;
- ♦ o aumento de proficiência é bem menos expressivo da 8ª série do Ensino Fundamental para a 3ª série do Ensino Médio;
- ♦ na Região Nordeste, os alunos das três séries pesquisadas apresentam em Língua Portuguesa (Leitura) e Matemática proficiências médias inferiores às médias nacionais.

2 – Proficiência Média em Língua Portuguesa (Leitura) e Matemática, na Região Nordeste e em Sergipe

Na Região Nordeste, é possível perceber algumas diferenças, quando comparamos os diferentes estados, no que se refere à proficiência média demonstrada pelos alunos das três séries avaliadas, tanto em Leitura quanto em Matemática.

Entendendo por proficiência o que o aluno demonstra saber, compreender e ser capaz de fazer, em Sergipe, no que se

refere à Leitura, observa-se que, nas três séries pesquisadas, as proficiências médias dos alunos do Estado são inferiores às médias do Brasil. No entanto, com relação às médias da Região Nordeste, podemos constatar que as proficiências médias dos alunos do estado, nas três séries avaliadas, são superiores a estas (Tabela 2).

Tabela 2 – Proficiência Média em Leitura, por Série Brasil, Região Nordeste e Estados da Região Nordeste – 1995

UF	Ensino Fundamental		Ensino Médio
	4ª	8ª	3ª
BR	177	252	277
NE	160	227	253
BA	167	226	261
CE	163	234	255
MA	139	216	242
PB	160	233	254
PE	159	227	247
PI	176	224	245
RN	157	232	252
SE	171	236	272
AL	150	215	261

Fonte: MEC/INEP/DAEB

No que diz respeito às proficiências médias em Matemática demonstradas pelos alunos de Sergipe (Tabela 3), observa-se que as proficiências médias nas três séries pesquisadas também tendem a ser inferiores às médias nacionais, mas superiores às médias da Região Nordeste.

**Tabela 3 – Proficiência Média em Matemática, por Série
Brasil, Região Nordeste e Estados da Região Nordeste – 1995**

UF	Ensino Fundamental		Ensino Médio
	4 ^a	8 ^a	3 ^a
BR	174	253	290
NE	153	230	266
BA	156	231	266
CE	151	235	277
MA	141	215	256
PB	148	236	266
PE	153	230	262
P I	172	228	258
RN	155	232	260
SE	162	240	294
AL	137	217	280

Fonte: MEC/INEP/DAEB

3 – Proporção de Alunos, da Região Nordeste, acima dos Níveis de Desempenho em Língua Portuguesa (Leitura)

Na Tabela 4, é possível perceber os percentuais de alunos, da Região Nordeste, das três séries pesquisadas, que se encontram acima dos níveis de desempenho 150, 225, 300 e 375, em Língua Portuguesa (Leitura).

**Tabela 4 – Porcentagem de Alunos acima dos Níveis de Desempenho em Língua Portuguesa, por Série
Região Nordeste – 1995**

NÍVEL	Português		
	4 ^a	8 ^a	3 ^a
150	58	93	98
225	15	54	73
300	1	6	16
375	0	0	1

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Observa-se que:

- ◆ 58% dos alunos da 4^a série do Ensino Fundamental, 93% dos alunos da 8^a série do Ensino Fundamental e 98% dos alunos da 3^a série do Ensino Médio apresentam um nível de desempenho acima do *nível 150*;
- ◆ 15% dos alunos da 4^a série do Ensino Fundamental, 54% dos alunos da 8^a série do Ensino Fundamental e 73% dos alunos da 3^a série do Ensino Médio superam o *nível 225*;
- ◆ 0,9% dos alunos da 4^a série do Ensino Fundamental, 6% dos alunos da 8^a série do Ensino Fundamental e 16% dos alunos da 3^a série do Ensino Médio ultrapassam o *nível 300*;
- ◆ 0,5% dos alunos da 3^a série do Ensino Médio estão acima do *nível 375*.

4 – Proporção de Alunos, da Região Nordeste, acima dos Níveis de Desempenho em Matemática

A Tabela 5 resume os percentuais de alunos da Região Nordeste, das três séries pesquisadas, que se encontram acima dos níveis de desempenho 150, 225, 300 e 375, em Matemática.

Tabela 5 – Porcentagem de Alunos acima dos Níveis de Desempenho em Matemática, por Série Região Nordeste – 1995

NÍVEL	Matemática		
	4 ^a	8 ^a	3 ^a
150	51	97	100
225	13	53	80
300	0	7	22
375	0	0	2

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Conforme pode ser visto na tabela acima, existe um percentual de alunos que, nas diferentes séries pesquisadas, apresenta um desempenho em Matemática acima dos níveis 150, 225, 300 e 375.

Observa-se que:

- ◆ 51% dos alunos da 4^a série do Ensino Fundamental, 97% dos alunos de 8^a série do Ensino Fundamental e

100% dos alunos da 3^a série do Ensino Médio superaram o *nível 150*;

- ◆ 13% dos alunos de 4^a série Ensino Fundamental, 53% dos alunos de 8^a série Ensino Fundamental e 80% dos alunos de 3^a série do Ensino Médio estão acima do *nível 225*;
- ◆ 7% dos alunos de 8^a série Ensino Fundamental e 22% dos alunos de 3^a série do Ensino Médio ultrapassam o *nível 300*;
- ◆ 2% dos alunos da 3^a série do Ensino Médio apresentam proficiência média superior ao *nível 375*.

5 – Proficiência Média segundo o Perfil do Aluno, no Brasil, nas Regiões e em Sergipe

Existem aspectos, do que se denomina *perfil do aluno*, que podem acrescentar matizes ao que se considera como proficiência média. As diferenças podem ser percebidas se forem considerados alguns aspectos particulares.

Os níveis de proficiência média dos alunos, em Língua Portuguesa (Leitura) e Matemática, nas três séries pesquisadas, sofrem alterações de acordo com as variáveis: *idade, sexo, e cor dos alunos, turno em que estudam e escolaridade dos pais*, como pode ser observado a seguir.

Proficiência Média por Idade

Nos Gráficos 3 a 8, podemos observar que, em todas as regiões do País e nas três séries pesquisadas, alunos mais velhos apresentam uma tendência de desempenho inferior ao de seus colegas de série mais novos. Em outras palavras, a proficiência média dos alunos diminui com o avanço da faixa etária. A proficiência média mais elevada (quando comparamos alunos de distintas faixas etárias de uma mesma série) é a dos alunos que estão em idade considerada ideal para a série.

A existência de alunos em defasagem idade-série reveste-se, em cada região, de contornos próprios, uma vez que é produzida tanto por fatores extra-escolares relacionados à situação econômica das famílias, tais como migração e adesão precoce ao trabalho, quanto por práticas escolares excludentes que levam à reprovação e à evasão.

Por meio de pesquisas e avaliações locais que aprofundem esse diagnóstico, será possível traçar estratégias para garantir a permanência do aluno na escola, uma diminuição dos atuais níveis inaceitáveis de reprovação, assim como a aquisição de aprendizagens básicas e o acesso a múltiplas formas de culturas e conhecimentos pelos alunos.

A tendência de desempenho inferior dos alunos com defasagem de idade em relação à série por eles freqüentada coloca em questão argumentos que tentam justificar a reprovação do aluno, atribuindo-lhe papel positivo no que se refere à melhoria de sua aprendizagem.

Gráfico 3: Matemática – 4ª série do Ensino Fundamental
Proficiência Média segundo a idade do aluno

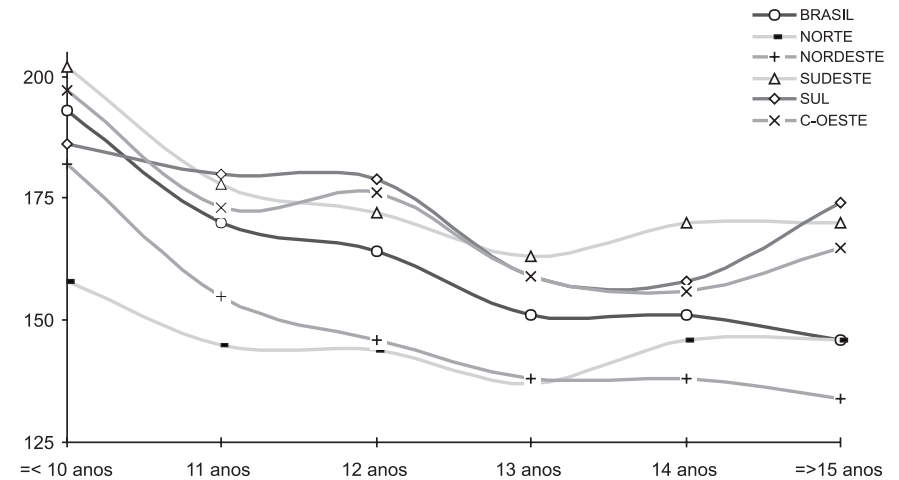


Gráfico 4: Português – 4ª série do Ensino Fundamental
Proficiência Média segundo a idade do aluno

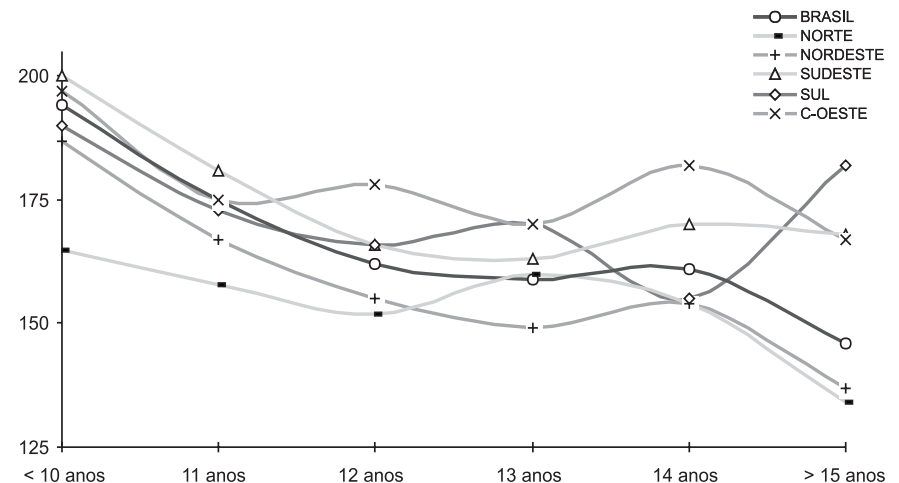


Gráfico 5: Matemática – 8ª série do Ensino Fundamental
Proficiência Média segundo a idade do aluno

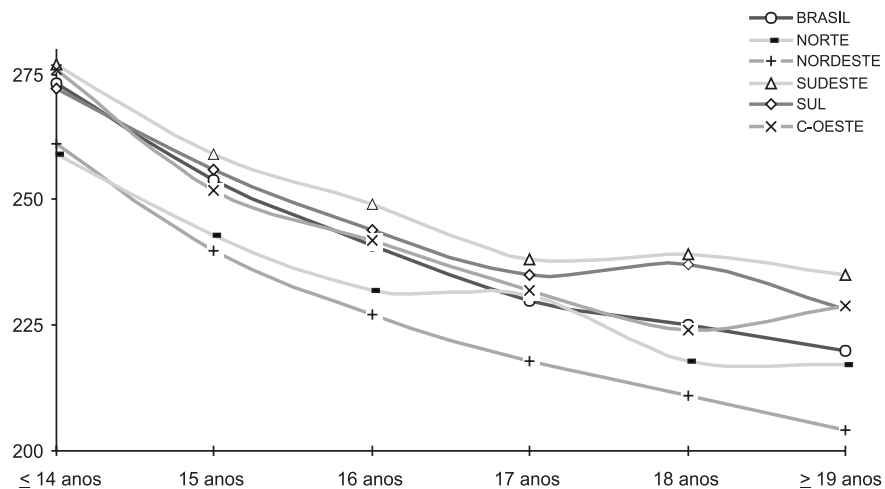


Gráfico 7: Matemática – 3ª série do Ensino Médio
Proficiência Média segundo a idade do aluno

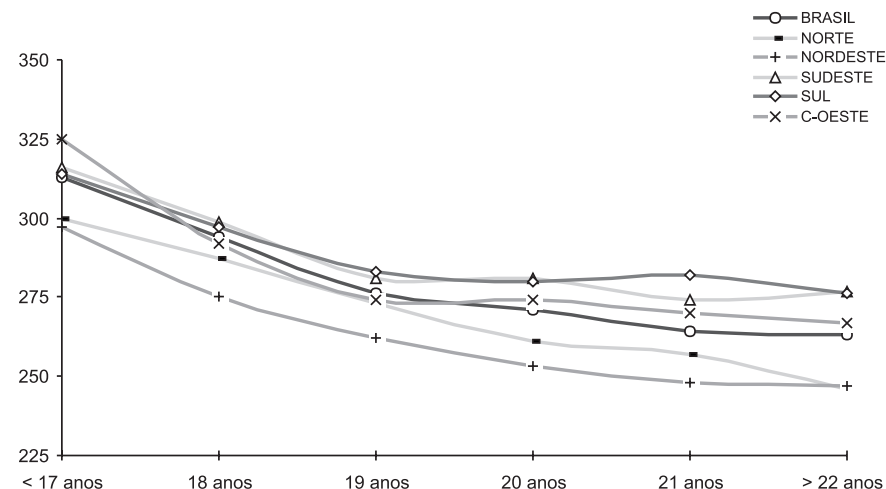


Gráfico 6: Português – 8ª série do Ensino Fundamental
Proficiência Média segundo a idade do aluno

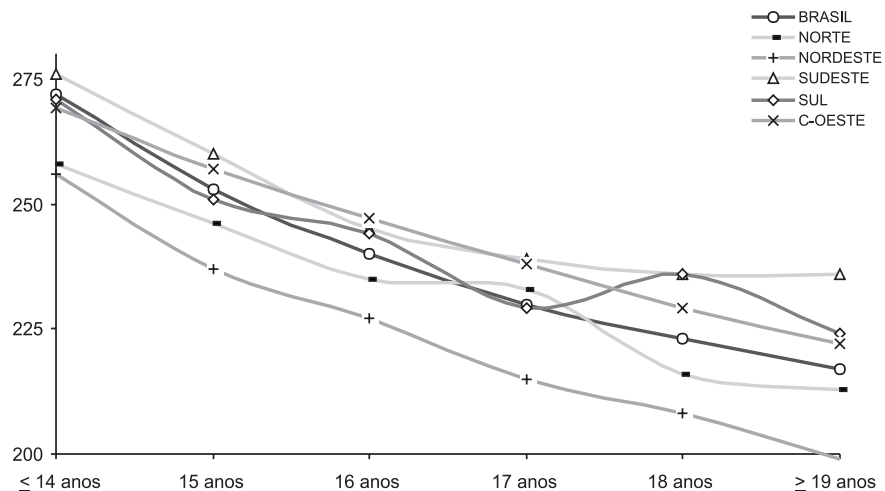
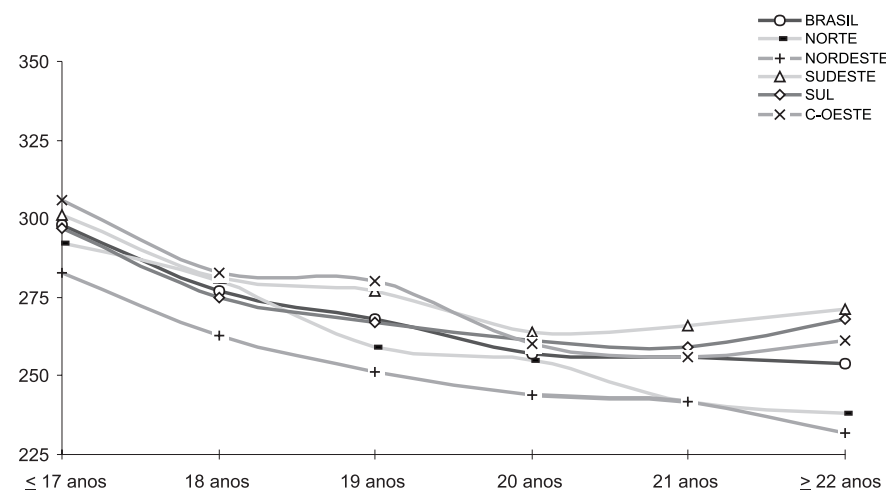


Gráfico 8: Português – 3ª série do Ensino Médio
Proficiência Média segundo a idade do aluno



Nas Tabelas 6, 7, 8, 9, 10 e 11 é possível perceber, com maior precisão, no Brasil, na Região Nordeste e em Sergipe, nas três séries pesquisadas, tanto em Língua Portuguesa (Leitura) como em Matemática, a tendência decrescente dos índices de proficiência média dos alunos conforme aumenta sua idade.

Tabela 6 – Proficiência Média em Leitura, na 4ª série do Ensino Fundamental, segundo a Idade do Aluno Brasil, Região Nordeste e Sergipe – 1995

UF	Idade do Aluno					
	≤ 10	11	12	13	14	≥ 15
BR	194	175	162	159	161	146
NE	187	167	155	149	154	137
SE	192	173	171	161	166	154

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Tabela 7 – Proficiência Média em Matemática, na 4ª série do Ensino Fundamental, segundo a Idade do Aluno Brasil, Região Nordeste e Sergipe – 1995

UF	Idade do Aluno					
	≤ 10	11	12	13	14	≥ 15
BR	193	170	164	151	151	146
NE	182	155	146	138	138	134
SE	190	179	166	136	153	139

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Tabela 8 – Proficiência Média em Leitura, na 8ª série do Ensino Fundamental, segundo a Idade do Aluno Brasil, Região Nordeste e Sergipe – 1995

UF	Idade do Aluno					
	≤ 14	15	16	17	18	≥ 19
BR	272	253	240	230	223	217
NE	256	237	227	215	208	199
SE	266	246	236	224	230	207

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Tabela 9 – Proficiência Média em Matemática, na 8ª série do Ensino Fundamental, segundo a Idade do Aluno Brasil, Região Nordeste e Sergipe – 1995

UF	Idade do Aluno					
	≤ 14	15	16	17	18	≥ 19
BR	273	254	241	230	225	220
NE	261	240	227	218	211	204
SE	274	252	248	225	223	214

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Tabela 10 – Proficiência Média em Leitura, na 3ª série do Ensino Médio, segundo a Idade do Aluno Brasil, Região Nordeste e Sergipe – 1995

UF	Idade do Aluno					
	≤ 17	18	19	20	21	≥ 22
BR	298	277	268	257	256	254
NE	283	263	251	244	242	232
SE	314	289	274	-	-	242

Fonte: MEC/INEP/DAEB

**Tabela 11 – Proficiência Média em Matemática, na 3ª série do Ensino Médio, segundo a Idade do Aluno
Brasil, Região Nordeste e Sergipe – 1995**

UF	Idade do Aluno					
	≤ 17	18	19	20	21	≥ 22
BR	313	294	276	271	264	263
NE	297	275	262	253	248	247
SE	337	335	289	-	-	265

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Proficiência Média por Turno

Em todas as regiões do País, o desempenho médio dos alunos do período diurno é superior ao demonstrado pelos alunos que estudam no período noturno, tanto em Língua Portuguesa (Leitura) quanto em Matemática.

Os dados indicam a necessidade de se perseguir com determinação um trabalho educativo que considere as especificidades do aluno do noturno, sem que se percam os objetivos da aprendizagem e o direito que tem a uma educação de qualidade, uma vez que elevada porcentagem da população brasileira só se escolariza dada a existência dos cursos noturnos.

Na Tabela 12, esta tendência pode ser percebida com clareza. Pode-se perceber, também, que, em Sergipe, a diferença entre a proficiência média dos alunos do período diurno e a dos alunos do noturno é maior na 3ª série do Ensino Médio do que na 8ª série do Ensino Fundamental.

**Tabela 12 – Proficiência Média segundo o Turno, por Série e Disciplina
Brasil, Região Nordeste e Sergipe – 1995**

UF	Leitura				Matemática			
	Diurno		Noturno		Diurno		Noturno	
	8ª	3ª	8ª	3ª	8ª	3ª	8ª	3ª
BR	261	293	226	263	262	305	229	276
NE	240	271	205	237	241	283	211	250
SE	253	301	213	253	256	334	216	267

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Proficiência Média por Sexo

Observa-se, no Brasil, uma tendência de melhor desempenho das alunas em Língua Portuguesa (Leitura) e dos alunos em Matemática. As diferenças entre as proficiências médias de alunos e alunas poderiam estar relacionadas aos tipos de textos propostos para leitura ou à realização de uma expectativa social que naturalizou o gosto dos meninos pela Matemática e das meninas pela Leitura.

Os dados sugerem a necessidade de uma pesquisa mais aprofundada em relação a essa tendência, inclusive para esclarecer por que a superioridade feminina em Leitura é maior nas séries iniciais e a superioridade masculina em Matemática acentua-se no decorrer da escolaridade, uma vez que alunos e alunas têm direito a uma aprendizagem básica de qualidade, nas duas disciplinas.

Na Região Nordeste (Tabela 13), percebe-se a tendência observada no Brasil das alunas apresentarem maior proficiência em Língua Portuguesa (Leitura) e dos alunos apresentarem melhor desempenho em Matemática.

Em Sergipe, os alunos de sexo masculino apresentam melhor desempenho em Matemática em todas as séries pesquisadas. Em Língua Portuguesa (Leitura), a superioridade feminina percebe-se com mais clareza somente na 3ª série do Ensino Médio.

Proficiência Média por Cor

No Brasil e nas diferentes regiões do País, nas três séries e nas duas disciplinas avaliadas, os alunos que se identificam como de cor branca e amarela têm melhor desempenho do que os que se identificam como negros e pardos.

Estas diferenças podem ser parcialmente explicadas pela mediação da variável nível socioeconômico do aluno, já que

quando comparamos os alunos brancos e negros do País estamos, indiretamente, comparando alunos mais ricos e mais pobres. O que está determinando a diferença de desempenho é, então, principalmente, o nível socioeconômico do aluno e não a sua raça. No entanto, seria importante fazer uma comparação entre alunos de um mesmo nível socioeconômico mas de diferentes raças para ver se, ainda assim, observamos diferenças de resultado. Neste caso, seria possível argumentar que a raça do aluno influencia o seu desempenho.

Este dado, no entanto, não justificaria argumentações racistas sobre uma suposta menor competência ou capacidade de alunos negros na escola. O que revelaria é o preconceito *da escola*, ou a *sua* falta de competência para ensinar alunos de diferentes raças ou etnias.

As dificuldades encontradas na escola por crianças de algumas etnias devem-se não a idiosincrasias genéticas, mas ao fato de que os conteúdos curriculares, os recursos e experiências cotidianas de ensino e aprendizagem, as formas de

Tabela 13 – Proficiência Média segundo o Sexo, por Série e Disciplina – Brasil, Região Nordeste e Sergipe – 1995

UF	Ensino Fundamental								Ensino Médio	
	4ª				8ª					
	Leitura		Matemática		Leitura		Matemática		Leitura	
	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.
BR	172	182	177	172	250	254	262	246	278	277
NE	156	165	159	148	225	229	242	223	255	253
SE	169	172	171	155	235	238	249	235	263	276

Fonte: MEC/INEP/DAEB

avaliação e os modelos organizativos das escolas promovem a construção de conhecimentos, habilidades, atitudes e valores vinculados à cultura de um determinado grupo.

Uma reflexão sobre o legado cultural das diferentes raças ou etnias e a análise de materiais e práticas excludentes dissimuladas no interior da escola certamente poderão contribuir para a elaboração de estratégias de inclusão e linhas de atuação que possibilitem um melhor aproveitamento de todos os alunos, especialmente dos que atualmente apresentam níveis de desempenho mais baixos.

Proficiência Média por Escolaridade dos Pais

No Brasil, assim como nas diversas regiões do País, é possível perceber uma tendência de aumento da proficiência média dos alunos, conforme aumenta o grau de escolarização tanto do pai quanto da mãe. Os dados do SAEB apontam para o efeito claramente positivo da escolaridade da mãe sobre o rendimento do aluno. A escolaridade do pai parece ter um impacto um pouco menor nos índices de proficiência do aluno.

Os dados relativos à escolaridade dos pais representam uma das possibilidades de aferição do nível socioeconômico da família dos alunos pesquisados e diversos estudos comprovam que o nível socioeconômico da família é claramente muito importante na explicação das diferenças de rendimento escolar dos alunos.

É importante deixar claro que são inúmeros os fatores que ajudam a explicar o melhor rendimento acadêmico dos alunos, conforme aumenta o seu nível socioeconômico. Em primeiro lugar, quanto mais alto o nível socioeconômico do aluno, maior a tendência a uma educação de melhor qualidade ao longo de toda sua vida escolar. Em segundo lugar, quanto mais rica a família, melhores serão os recursos existentes em sua casa de apoio ao trabalho escolar. Estes são apenas dois exemplos de uma longa lista de fatores intra e extra-escolares que contribuem para explicar esta forte correlação entre nível socioeconômico do aluno e rendimento escolar.

De modo geral, as crianças que mais precisam da escola para dominar habilidades básicas socialmente valorizadas como a leitura e a escrita são, injustamente, as crianças que freqüentam as escolas com pior infra-estrutura, menos recursos pedagógicos, com alta rotatividade de professores, onde trabalham os professores menos qualificados, etc.

Tabela 14 – Proficiência Média segundo a Escolarização dos Pais em Matemática e Português, por Série Região Nordeste – 1995

Parentesco	Escolaridade	Matemática		Língua Portuguesa	
		8ª	3ª	8ª	3ª
Pai	Nunca Frequentou	219	254	214	235
	1º Grau Incompleto	227	261	234	255
	1º Grau Completo	239	274	237	266
	2º Grau	249	293	253	279
	Superior	268	297	264	304
Mãe	Nunca Frequentou	221	249	217	235
	1º Grau Incompleto	225	263	231	250
	1º Grau Completo	237	274	243	269
	2º Grau	254	289	248	280
	Superior	264	297	262	305

Fonte: MEC/INEP/DAEB

6 – Proficiência Média por Tipo de Escola, no Brasil, nas Regiões e em Sergipe

Proficiência Média por Zona de Localização da Escola

Existe uma diferença marcante entre os níveis de proficiência média demonstrados pelos alunos que frequentam escolas das zonas urbanas em comparação com os de zonas rurais. Observa-se, na Tabela 15, a tendência de uma proficiência superior dos alunos de 4ª série da zona urbana em relação aos da zona rural, em todas as regiões do país. A existência de classes multisseriadas, de professores leigos e os problemas de distância e isolamento na zona rural são alguns fatores a serem considerados na análise destas diferenças.

Os dados revelam que os maiores contrastes percebem-se em Leitura e que, com relação à Matemática, a diferença

entre a proficiência média dos alunos de escolas urbanas e a dos alunos de escolas rurais, é relativamente menor. Esta tendência pode estar relacionada à menor possibilidade de acesso dos alunos da zona rural à ampla gama de materiais escritos (*outdoors*, placas, embalagens, etc) que povoam a vida urbana, bem como o acesso a bibliotecas, jornais e revistas, ou seja, produções culturais que podem estar mais diretamente vinculadas a um melhor rendimento em Leitura.

Em Sergipe, não foi possível fazer esta comparação devido à ausência de dados sobre os alunos da zona rural.

Tabela 15 – Proficiência Média na 4ª Série do Ensino Fundamental segundo a Zona de Localização da Escola, por Disciplina Brasil, Regiões e Sergipe – 1995

UF	Leitura		Matemática	
	Urbana	Rural	Urbana	Rural
BR	182	133	179	142
N	159	129	148	128
NE	169	109	161	107
SE	190	147	190	166
S	189	149	186	164
CO	188	129	186	120
SE	176	-	168	-

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Proficiência Média por Localização da Escola na Capital ou no Interior

Existe uma tendência, no Brasil e nas diversas regiões, como se vê nas Tabelas 16 e 17, de os alunos da capital demonstrarem um nível de proficiência média superior ao nível demonstrado pelos alunos do interior. Na Região Nordeste, esta diferença diminui com o avanço da escolaridade.

Em Sergipe, podemos constatar que os alunos da capital apresentam proficiências médias superiores às médias dos alunos do interior nas três séries pesquisadas, e que as diferenças são mais pronunciadas na 4ª série do Ensino Fundamental e na 3ª série do Ensino Médio, tanto em Leitura como em Matemática.

Tabela 16 – Proficiência Média, em Leitura, segundo a Localização da Escola na Capital ou no Interior, por Série Brasil, Regiões e Sergipe – 1995

UF	Ensino Fundamental				Ensino Médio	
	4ª		8ª		3ª	
	Capital	Interior	Capital	Interior	Capital	Interior
BR	195	169	261	248	286	274
N	168	146	240	236	272	256
NE	180	151	243	219	268	248
SE	205	178	271	259	294	283
S	204	177	268	255	292	282
CO	202	174	267	242	296	274
SE	191	154	242	234	292	254

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Tabela 17 – Proficiência Média, em Matemática, segundo a Localização da Escola na Capital ou no Interior, por Série Brasil, Regiões e Sergipe – 1995

UF	Ensino Fundamental				Ensino Médio	
	4 ^a		8 ^a		3 ^a	
	Capital	Interior	Capital	Interior	Capital	Interior
BR	191	167	262	249	296	288
N	155	139	240	236	279	265
NE	173	145	243	224	287	258
SE	205	180	271	259	298	298
S	194	179	272	256	308	300
CO	201	170	270	241	314	282
SE	182	145	250	236	320	267

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Proficiência Média por Dependência Administrativa

Observando-se os dados de proficiência média por rede de ensino (Tabelas 18 e 19), é possível constatar que os resultados da rede particular são superiores aos da rede pública – municipal e estadual – tanto no Brasil quanto na Região Nordeste.

Para poder fazer uma análise destes resultados, é necessário considerar uma série de fatores, ou seja: que os alunos das escolas particulares pertencem a famílias de um nível socioeconômico mais elevado, com mais anos de escolaridade, e a um grupo social cujas culturas e práticas são valorizadas pela escola.

Para fazer uma comparação justa entre os resultados de alunos de escolas particulares e os de escolas públicas, é necessário primeiro verificar se as clientela das escolas que es-

tão sendo comparadas são semelhantes. Ou seja, não podemos comparar os resultados dos alunos de uma escola pública que atenda a uma clientela muito carente com os de uma escola particular que atenda a alunos de classe média-alta, afirmando que as diferenças entre as proficiências médias dos alunos das duas escolas resultam unicamente de fatores escolares.

Quando o ponto de partida é o mesmo (ou seja: quando as clientela das escolas que estão sendo comparadas são semelhantes, oriundas de um mesmo nível socioeconômico) e ainda assim vemos resultados contrastantes em termos de desempenho dos alunos das duas escolas, neste caso seria mais do que justo afirmar que as diferenças na atuação das escolas estão determinando as diferenças de resultado.

Tabela 18 – Proficiência Média segundo a Rede de Ensino, em Matemática e Português, por Série – Brasil – 1995

Rede	Matemática		Português	
	4 ^a	8 ^a	4 ^a	8 ^a
Municipal	121	241	164	242
Estadual	146	246	174	248
Particular	201	291	217	277

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Tabela 19 – Proficiência Média segundo a Rede de Ensino, em Matemática e Português, por Série – Região Nordeste – 1995

Rede	Matemática		Português	
	4 ^a	8 ^a	4 ^a	8 ^a
Municipal	140	218	147	213
Estadual	142	222	153	223
Particular	201	266	201	254

Fonte: MEC/INEP/DAEB

III – Aspectos Relevantes Referentes aos Fatores Contextuais da Região Nordeste e de Sergipe

Os resultados do SAEB/95 dão sustentação à afirmação de que as proficiências dos alunos em Língua Portuguesa (Leitura) e Matemática resultam de relações estabelecidas entre múltiplos fatores e não apenas de relações causais entre um e outro fator isolado.

Nos questionários respondidos pelos alunos, professores e diretores das escolas que participaram do SAEB, foi possível

recolher uma grande variedade de informações referentes à gestão escolar e aos recursos físicos, humanos e pedagógicos das escolas, assim como a fatores contextuais extra-escolares que poderiam estar relacionados ao desempenho dos alunos.

Para efeitos dessa publicação, foram selecionados alguns dados da avaliação de 1995, conforme explicitado no quadro incluído a seguir. Trata-se de um recorte feito com o objetivo

Quadro 3 – Fatores Avaliados no SAEB/95 (Recorte)

Recursos Físicos	Recursos Pedagógicos	Atores	Gestão da Escola e de Sala de Aula
Estado de Conservação	Existência e Condições de Uso	Perfil	Pontos de Vista e Atuação do Professor e do Diretor
Telhado Paredes Piso Portas e Janelas Banheiros Cozinha Instalações Hidráulicas Instalações Elétricas Carteiras Mesa, Cadeiras e Armários	Biblioteca Laboratório de Ciências Laboratório de Informática Auditório Equipamento de Educação Física Livros Quadro-negro Televisão Vídeo Computador Sala dos Professores Quadra Esportiva	Professores: escolaridade treinamento Diretor: escolaridade treinamento Pais: escolaridade participação em reuniões Alunos: sexo e cor exercício de atividade remunerada permanência na escola frequência às aulas opinião sobre disciplinas	Gestão da Escola: projeto pedagógico conselho de escola captação de recursos reuniões de professores reuniões de pais conselho de classe problemas e características de gestão Processo Pedagógico: plano de ensino desenvolvimento do conteúdo adoção de livro didático lição de casa atitude diante de alunos com baixa aprendizagem materiais em sala de aula trabalho em grupo opinião sobre aprendizagem do aluno

de chamar a atenção para alguns aspectos considerados importantes para uma compreensão dos resultados obtidos pelos alunos nos diferentes estados e regiões do País.

A seleção e organização dos dados, neste documento, foram feitas tendo como expectativa sua utilização por todos os envolvidos na busca de mudanças nos índices de desempenho dos alunos. Como estas mudanças dependem de decisões tomadas em diferentes instâncias, alguns dados poderão servir como ponto de partida para ações dos gestores das políticas educacionais (características das escolas, professores, diretores, currículo), outros poderão ajudar a alterar as práticas estabelecidas no interior da escola (gestão escolar e pedagógica). Outros, ainda, como os ligados ao nível socioeconômico do aluno, não dependem diretamente das políticas educacionais, mas poderão ser alterados a longo prazo, dado o efeito cumulativo dessas políticas.

É importante enfatizar que os percentuais explicitados em cada item pesquisado são referentes ao número de alunos avaliados. Assim, por exemplo, quando, na Tabela 35, registra-se na 4ª série do Ensino Fundamental, da Região Nordeste, 30,1% para a alternativa estado “Bom” da cozinha da escola, isto deve ser interpretado como 30,1% dos alunos da 4ª série do Ensino Fundamental da Região Nordeste estudam em escolas cujas cozinhas estão em estado de conservação considerado “Bom”.

1 – Perfil dos Alunos Pesquisados

Para compor o perfil dos alunos da Região Nordeste e de Sergipe, foram selecionadas informações a respeito de suas seguintes características: sexo, cor, se exercem atividade

de remunerada, nível de instrução dos pais, sua permanência na escola, frequência às aulas, alguns hábitos de estudo e sua opinião a respeito das disciplinas avaliadas. Os dados resumidos a seguir foram retirados de questionários respondidos pelos alunos.

Observa-se, na Região Nordeste e em Sergipe (Tabelas 20 e 21), a predominância do sexo feminino, nas três séries, nas duas disciplinas, e que este percentual aumenta com o decorrer da escolaridade. Estes dados nos revelam que a evasão escolar, nesta região do país, afeta alunos e alunas de forma desigual. Os meninos e jovens de sexo masculino estão deixando a escola numa proporção mais preocupante do que as alunas de sexo feminino. Resta indagar sobre os motivos que levam os jovens de sexo masculino a não permanecerem na escola.

Por outro lado, estes dados também nos revelam uma presença expressiva das mulheres na escola, assim como sua permanência. Este fato pode indicar a possibilidade de aumento de escolaridade da população brasileira, se levarmos em conta a relação positiva entre a escolaridade da mãe e a da criança, anteriormente referida.

Com relação a um outro aspecto do perfil do aluno, verifica-se que, em Sergipe, um maior percentual de alunos pesquisados no Ensino Fundamental identificam-se como pardos. Podemos constatar, também, que o percentual de alunos que se identificam como brancos aumenta com o decorrer da escolaridade e que o percentual de alunos que se identificam como negros diminui com este avanço.

Tabela 20 – Distribuição de Alunos (%) segundo o Sexo e a Cor, por Série e Disciplina
Região Nordeste – 1995

Sexo/Cor		Leitura			Matemática		
		4 ^a	8 ^a	3 ^a	4 ^a	8 ^a	3 ^a
Sexo	Masculino	46,9	37,7	32,6	43,4	39,5	37,9
	Feminino	52,2	60,4	66,0	55,3	58,7	60,8
Cor	Branco	31,1	32,9	35,2	32,8	31,7	33,9
	Pardo	48,8	45,4	50,4	48,1	48,5	50,3
	Preto	13,7	12,8	8,5	13,3	11,5	9,9
	Amarelo	5,0	5,9	4,4	4,7	5,5	4,4

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Tabela 21 – Distribuição de Alunos (%) segundo o Sexo e a Cor, por Série e Disciplina
Sergipe – 1995

Sexo/Cor		Leitura			Matemática		
		4 ^a	8 ^a	3 ^a	4 ^a	8 ^a	3 ^a
Sexo	Masculino	42,9	38,3	29,3	43,6	40,5	38,8
	Feminino	57,1	59,0	70,1	55,9	56,8	56,8
Cor	Branco	25,5	24,2	35,8	26,7	28,9	34,0
	Pardo	55,8	58,0	51,9	57,0	54,4	52,9
	Preto	15,2	8,3	6,0	12,4	9,0	5,1
	Amarelo	3,0	4,2	6,0	3,4	5,8	3,1

Fonte: MEC/INEP/DAEB

É possível perceber (Tabela 22) que os alunos de 8^a série do Ensino Fundamental e da 3^a série do Ensino Médio,

pesquisados na Região Nordeste e em Sergipe, em sua maioria, não trabalham. Dentre os que declaram exercer uma atividade remunerada, o maior percentual refere-se aos que estão sujeitos ao regime de 8 horas diárias de trabalho.

A presença do aluno que trabalha deve representar para a escola a necessidade de repensar conteúdos e habilidades, de forma a contribuir para que o aluno possa enfrentar melhor os desafios dos tempos atuais, que exigem, cada vez mais, um profissional flexível e atualizado.

Tabela 22 – Distribuição de Alunos (%) segundo o Exercício de Atividade Remunerada, por Série e Disciplina
Região Nordeste e Sergipe – 1995

Exercício de Atividade Remunerada	Região Nordeste				Sergipe			
	Leitura		Matemática		Leitura		Matemática	
	8 ^a	3 ^a	8 ^a	3 ^a	8 ^a	3 ^a	8 ^a	3 ^a
Não	61,6	58,2	62,2	56,9	65,9	63,2	67,6	64,1
Sim 8 horas por dia	13,9	20,5	12,8	20,6	12,1	15,6	13,6	17,6
Sim 4 a 6 horas por dia	7,0	10,3	7,1	11,3	6,7	13,3	5,5	7,5
Sim < de 4 horas por dia	6,5	4,7	5,4	5,3	7,6	4,4	6,6	3,2
Sim Fim de semana	7,7	4,2	9,1	4,3	5,1	2,9	5,8	3,1

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Quanto ao nível de escolaridade dos pais, observa-se que o maior percentual de alunos da Região Nordeste, assim como de Sergipe, é o daqueles que declaram que os pais têm o 1º grau incompleto (Tabela 23).

Também podemos perceber que as mães dos alunos concluíram o primeiro e o segundo graus em maiores proporções do que os pais dos alunos, fato que pode ser explicado pela tendência dos alunos abandonarem a escola em maiores proporções do que as alunas

Tabela 23 – Distribuição de Alunos (%) segundo a sua Declaração da Instrução do Pai e da Mãe, por Série e Disciplina Região Nordeste e Sergipe – 1995

Escolaridade do Pai e da Mãe		Região Nordeste				Sergipe			
		Leitura		Matemática		Leitura		Matemática	
		8ª	3ª	8ª	3ª	8ª	3ª	8ª	3ª
Nunca Freq.	Pai	14,6	15,4	14,8	16,0	14,0	12,0	15,1	13,0
	Mãe	12,8	12,0	13,2	12,7	11,4	4,7	15,6	9,3
1º Grau Inc.	Pai	39,2	45,9	39,1	44,0	41,1	45,2	41,1	34,3
	Mãe	39,1	43,8	37,9	43,1	43,3	49,1	40,9	33,7
1º Grau	Pai	20,2	14,7	20,1	16,6	19,0	11,9	17,3	13,5
	Mãe	20,5	16,2	21,2	17,3	20,0	14,6	18,7	16,1
2º Grau	Pai	14,2	14,2	14,3	14,1	12,3	13,4	13,5	13,4
	Mãe	16,7	19,0	16,3	17,7	14,2	19,6	11,3	21,2
Superior	Pai	8,0	7,1	8,4	6,9	8,8	16,2	8,1	20,3
	Mãe	8,4	7,3	8,6	7,7	6,5	11,0	8,5	13,6

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Tabela 24 – Distribuição de Alunos (%) segundo a declaração de ter Deixado de Estudar, por Série e Disciplina Região Nordeste e Sergipe – 1995

Aluno deixou de estudar	Região Nordeste						Sergipe			
	Leitura			Matemática			Leitura			
	4ª	8ª	3ª	4ª	8ª	3ª	4ª	8ª	3ª	4ª
Não	82,8	77,9	74,1	82,8	77,9	71,6	76,8	77,3	73,1	79,9
Sim até 1 ano	9,5	9,5	10,6	4,4	9,6	11,7	6,0	10,8	13,0	5,0
Sim 2-3 anos	3,7	6,1	7,1	3,7	6,4	8,9	7,7	6,9	5,1	5,3
Sim 4 anos ou mais	-	3,6	5,6	-	3,3	5,5	-	3,1	8,6	-

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Em Sergipe, assim como na Região Nordeste, como se vê na Tabela 24, a maioria dos alunos declarou nunca ter deixado de estudar. Entre aqueles que deixaram de estudar, a porcentagem maior está em torno de 1 ano o tempo de abandono da escola.

Nota-se que o percentual de alunos que deixaram de estudar aumenta conforme avançam na escolaridade, tanto na Região Nordeste como em Sergipe. É preciso que a escola leve em consideração a necessidade de um trabalho na direção da conclusão dos ciclos de estudos sem repetência e da permanência do aluno na escola sem uma quebra na continuidade do processo.

É importante lembrar que os anos de abandono adquirem significados diferentes de acordo com a série. Embora pequeno, exige providências o fato de haver um percentual de alunos na 4ª série do Ensino Fundamental que afirma ter deixado de estudar por 1 ano ou mais.

Se, de certa forma, está quase resolvida, hoje em dia, a questão do acesso escolar, coloca-se hoje a preocupação com a garantia da permanência do aluno na escola e com um aumento de sua proficiência nas disciplinas consideradas fundamentais.

Como se verifica na Tabela 25, o índice de faltas na região e no estado é maior conforme aumenta a escolaridade do aluno. Pela declaração dos alunos das três séries, pode-se perceber que, em Sergipe, um maior percentual de alunos afirma ter faltado uns 5 dias até o momento da avaliação.

Levando em conta a imprecisão dos dados, que podem estar subestimados, uma vez que se referem à declaração do aluno e não a levantamentos feitos junto às secretarias das escolas, é importante questionar os motivos que levam os alunos a faltarem às aulas, uma vez que a presença do aluno na sala de aula é condição básica para a aprendizagem.

Tabela 25 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Quantidade de Faltas Declaradas no Ano de 1995, por Série e Disciplina Região Nordeste e Sergipe – 1995

Quantidade de faltas	Região Nordeste						Sergipe			
	Leitura			Matemática			Leitura			
	4ª	8ª	3ª	4ª	8ª	3ª	4ª	8ª	3ª	4ª
Não faltei	24,7	22,0	13,4	25,5	21,7	14,6	24,5	21,3	16,8	24,6
Faltei uns 5 dias	50,9	49,1	50,1	50,2	48,4	48,1	49,7	51,9	57,9	48,4
Faltei uns 15 dias	19,0	19,7	25,6	19,1	20,8	25,5	20,3	17,1	17,6	22,0
Faltei uns 30 dias	4,0	4,2	5,4	3,7	3,7	5,5	4,4	3,3	5,4	4,0
Faltei mais de 30 dias	-	1,6	2,4	-	2,1	3,1	-	1,7	1,9	-

Fonte: MEC/INEP/DAEB

A maioria dos alunos da Região Nordeste e de Sergipe que fizeram o teste de Língua Portuguesa (Leitura) declarou gostar de ler (Tabelas 26 e 27). No entanto, um porcentual significativo de alunos, das três séries pesquisadas, declarou gostar pouco, ou concordar somente em parte com a afirmativa “gostar de ler”. Este porcentual aumenta com o aumento da escolaridade.

Uma análise destes dados indica a necessidade de uma reflexão mais profunda a respeito do papel da escola no desenvolvimento do gosto do aluno pela leitura. Ler ou não ler não é apenas uma questão de gosto individual, mas está relacionado a uma rede de influências envolvendo a família, a escola, o meio cultural no qual está inserido e, até mesmo, a atuação do Estado (através de políticas de distribuição de livros de literatura infantil às escolas, por exemplo) na formação do leitor.

Pesquisas mais detalhadas têm revelado aspectos relevantes a respeito do gosto pela leitura, capazes de permitir uma atuação mais objetiva na direção do desenvolvimento do aluno leitor, condição necessária para a aprendizagem de conteúdos desenvolvidos no interior da escola e para uma inserção crítica do sujeito no mundo.

Tabela 26 – Distribuição de Alunos (%) da 4ª Série do Ensino Fundamental, segundo a Declaração de *Gostar de Ler* Região Nordeste e Sergipe – 1995

Gostar de Ler	Região Nordeste	Sergipe
Gosto muito	50,5	53,3
Gosto	28,5	32,7
Gosto pouco	13,5	10,5
Não gosto	2,4	1,5

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Tabela 27 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Declaração de *Gostar de Ler*, por Série Região Nordeste e Sergipe – 1995

"Gosto de Ler"	Região Nordeste		Sergipe	
	8ª	3ª	8ª	3ª
Concordo totalmente	56,6	53,6	61,6	51,7
Concordo em parte	29,6	35,1	26,4	37,7
Discordo em parte	3,5	3,2	3,4	2,5
Discordo totalmente	1,9	1,1	0,6	1,0

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Aos alunos que fizeram o teste de Matemática foi perguntado se gostavam desta disciplina e se a usavam no dia-a-dia (Tabelas 28 e 29). Em Sergipe, cerca de metade dos alunos de 4ª série pesquisados declarou gostar da disciplina. A outra metade declarou gostar pouco ou não gostar da disciplina, o que deveria levar a um questionamento sobre a maneira como a disciplina vem sendo ensinada em nossas escolas.

Tabela 28 – Distribuição de Alunos (%) da 4ª Série do Ensino Fundamental, segundo o *Gosto pela Matemática* Região Nordeste e Sergipe – 1995

Gosto pela Matemática	Região Nordeste	Sergipe
Gosto muito	26,1	20,8
Gosto	27,8	29,4
Gosto pouco	28,1	39,9
Não gosto	12,4	12,0

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Tabela 29 – Distribuição de Alunos (%) da 4ª Série do Ensino Fundamental, segundo o *Uso da Matemática no Dia-a-Dia* Região Nordeste e Sergipe – 1995

Uso Matemática no Dia-a-Dia	Região Nordeste	Sergipe
Sempre	48,3	52,5
De vez em quando	36,8	38,9
Quase não uso	7,0	5,8
Não uso	2,3	1,6

Fonte: MEC/INEP/DAEB

2 – Perfil dos Professores dos Alunos Pesquisados

Os dados sobre as características dos professores foram levantados a partir de questionários por eles respondidos. Considera-se, nesta publicação, a questão da escolaridade do professor e sua atualização profissional através de treinamentos.

Foram considerados habilitados os professores de 4ª série do Ensino Fundamental que declararam ter feito, no mínimo, o 2º grau, Magistério. Na 8ª série do Ensino Fundamental e na 3ª série do Ensino Médio, foram considerados com formação específica os que fizeram curso superior, licenciatura, ou pós-graduação.

Um maior percentual de alunos, das três séries pesquisadas, tanto da Região Nordeste como de Sergipe, estuda com professores habilitados. No entanto, são altos os percentuais de alunos, das três séries pesquisadas, que estudam com professores sem habilitação. Em Sergipe, pelo menos 7% dos alunos de 4ª série do Ensino Fundamental, 42%

dos alunos de 8ª série e 29% dos alunos da 3ª série do Ensino Médio pesquisados estudavam com professores sem formação específica.

Tabela 30 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Declaração do Professor de seu *Nível de Escolaridade*, por Série Região Nordeste e Sergipe – 1995

Escolaridade do Professor	Região Nordeste			Sergipe		
	4ª	8ª	3ª	4ª	8ª	3ª
1º Grau Incompleto	2,3	-	-	-	-	-
1º Grau	1,6	-	-	-	-	-
2º Grau: Magistério	64,7	15,3	7,7	66,7	14,7	5,9
2º Grau: Outros	8,1	10,5	11,0	7,2	6,4	8,8
Curso Superior: Licenciatura	18,9	55,1	55,5	12,1	50,5	41,2
Curso Superior: Outros	1,5	8,1	8,4	14,0	21,1	14,7
Pós-graduação	0,7	6,7	13,8	-	5,9	26,5

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Estudos têm apontado para a necessidade de um contínuo aperfeiçoamento do professor, no sentido de propiciar a melhoria de seu desempenho e, conseqüentemente, da proficiência de seus alunos.

Na Região Nordeste, 58% dos alunos de 4ª série do Ensino Fundamental, 41% dos alunos de 8ª série e 36% dos alunos da 3ª série do Ensino Médio pesquisados estudavam com professores que declararam ter participado de treinamentos no ano anterior à avaliação do SAEB /95 (Tabela 31).

Em Sergipe, o percentual de alunos cujos professores declararam ter participado de treinamento foi maior na 4ª série do Ensino Fundamental (40%) e menor na 8ª série do Ensino Fundamental (22%).

Desenvolver uma política de capacitação visando à elevação do nível cultural do professor e sua permanente atualização é responsabilidade do sistema educacional, que deve oferecer oportunidades de formação contínua aos professores, assim como avaliar o impacto desta capacitação na aprendizagem dos alunos.

Tabela 31 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Participação de seu Professor em Treinamentos, por Série Região Nordeste e Sergipe – 1995

UF	Série		
	Ensino Fundamental		Ensino Médio
	4ª	8ª	3ª
NE	58,2	41,3	36,0
SE	39,6	22,1	35,3

Fonte: MEC/INEP/DAEB

3 – Perfil dos Diretores das Escolas

A partir do questionário do diretor foi possível traçar o seu perfil, considerando às características referentes à sua formação geral e específica e a seu treinamento na área de Administração Escolar.

A competência do diretor como administrador das ações educativas precisa ser aperfeiçoada cotidianamente, uma vez que a escola autônoma se encontra em construção. A capacitação con-

tinuada do diretor pode ser um momento privilegiado de tematização das práticas de autonomia da escola, em desenvolvimento.

É necessário mencionar que cada estado adota uma política para a escolha dos diretores, da qual pode ou não fazer parte a obrigatoriedade de curso de graduação e a habilitação em Administração Escolar (Tabelas 32 e 33).

No que se refere à formação dos diretores, observa-se (Tabela 32), que, em Sergipe, a maioria dos alunos pesquisados estudava em escolas cujo diretor possuía, pelo menos, um diploma de curso superior. No entanto, 35% dos alunos pesquisados de 4ª série estudavam em escolas cujo diretor possuía somente o diploma de segundo grau.

No que diz respeito à sua formação específica em Administração Escolar (Tabela 33), o maior percentual de alunos que estudam em escolas cujo diretor possui esta habilitação, em Sergipe, é o dos alunos da 8ª série do Ensino Fundamental (50%).

Tabela 32 – Distribuição de Alunos (%) segundo o Nível de Escolaridade do Diretor, por Série Região Nordeste e Sergipe – 1995

Escolaridade do Diretor	Região Nordeste			Sergipe		
	4ª	8ª	3ª	4ª	8ª	3ª
1º Grau Incompleto	0,9	-	-	-	-	-
1º Grau	1,1	-	-	-	-	-
2º Grau: Magistério	29,7	11,5	14,9	31,9	2,9	-
2º Grau: Outros	5,0	2,9	2,8	2,9	-	-
Curso Superior: Licenciatura	41,0	52,7	48,7	18,4	60,3	40,0
Curso Superior: Outros	5,3	10,3	10,2	13,5	7,4	-
Pós-graduação	13,4	16,2	14,5	26,1	26,5	20,0

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Tabela 33 – Distribuição de Alunos (%) segundo o Nível de Escolaridade do Diretor na Área de Administração Escolar, por Série Região Nordeste e Sergipe – 1995

Escolaridade do Diretor em Administração Escolar	Região Nordeste			Sergipe		
	4ª	8ª	3ª	4ª	8ª	3ª
Graduação com habilitação em Administração Escolar	23,2	21,7	24,1	16,4	26,5	-
Pós-graduação em Administração Escolar	3,4	4,4	5,2	24,6	23,5	60,0

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Em Sergipe, a participação de diretores de escolas de Ensino Fundamental em cursos de treinamento naquele ano foi razoavelmente elevada. Podemos verificar, também, que os percentuais de não-participação aumentam substancialmente da 8ª série do Ensino Fundamental para a 3ª série do Ensino Médio. Seria importante verificar as razões pelas quais isto ocorre. Este fato poderia estar relacionado à precariedade de uma política de capacitação sistêmica, ao pequeno interesse despertado pelos cursos de treinamento ou à ausência de mecanismos que viabilizem esta participação (Tabela 34).

Tabela 34 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Participação do Diretor em Curso de Treinamento na Área de Administração Escolar, por Série Região Nordeste e Sergipe – 1995

Participação do Diretor em Treinamento	Região Nordeste			Sergipe		
	4ª	8ª	3ª	4ª	8ª	3ª
Sim	50,5	49,6	33,4	33,8	42,6	20,0
Não	46,3	49,2	64,3	66,2	57,4	80,0

Fonte: MEC/INEP/DAEB

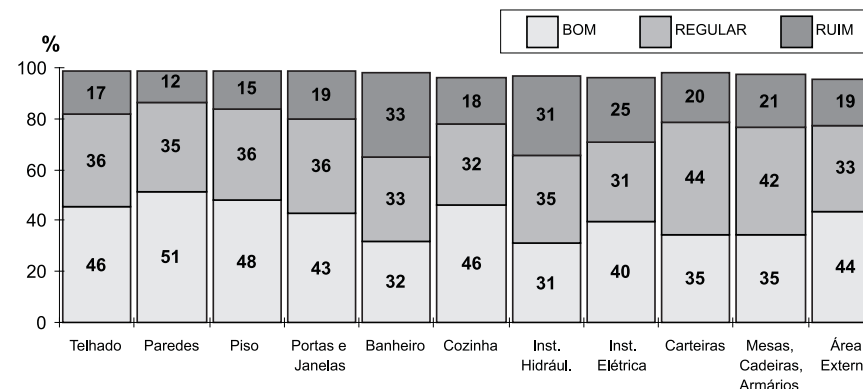
4 – Recursos Físicos das Escolas

As informações sobre a qualidade da infra-estrutura física das escolas foram extraídas dos questionários da escola, preenchidos pelos aplicadores através da observação direta, com o auxílio do diretor ou da secretária da escola.

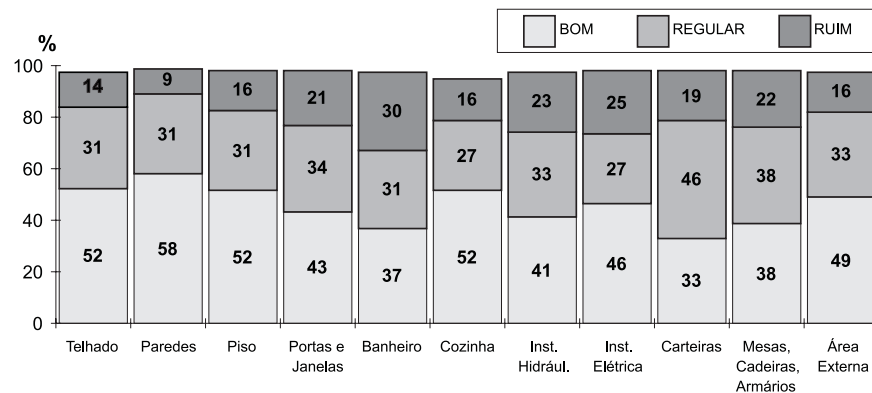
É inegável que todos os itens referentes às condições físicas das escolas são fundamentais para seu funcionamento. Pesquisas desenvolvidas relacionam positivamente as condições físicas das escolas ao rendimento escolar dos alunos. Nos gráficos 9, 10 e 11 observam-se os percentuais de alunos pesquisados distribuídos de acordo com o estado de conservação dos recursos físicos existentes nas escolas, classificados em: *bom* (quando não precisam de reparos), *regular* (quando precisam de pequenas reformas) e *ruim* (quando precisam de grande recuperação).

Considerando-se os aspectos avaliados, é possível observar que existe uma pequena diferença em relação às condições físicas das escolas de acordo com a série pesquisada.

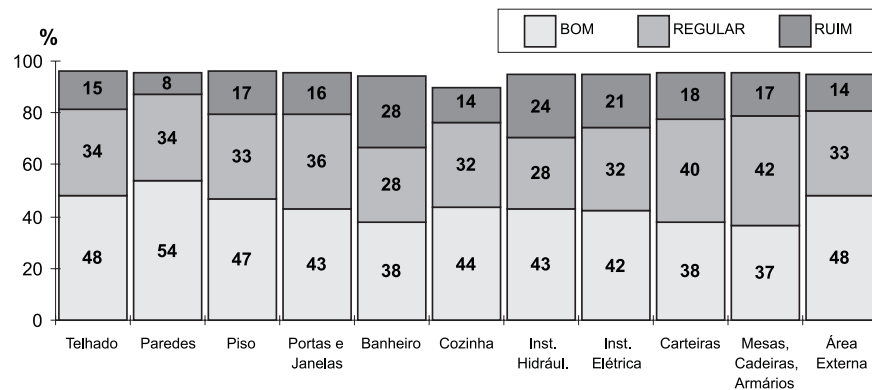
Gráfico 9: Percentagem de Alunos X Condições Físicas da Escola 4ª Série Ensino Fundamental – Brasil



**Gráfico 10: Porcentagem de Alunos X Condições Físicas da Escola
8ª Série Ensino Fundamental – Brasil**



**Gráfico 11: Porcentagem de Alunos X Condições Físicas da Escola
3ª Série Ensino Médio – Brasil**



Na Região Nordeste, observa-se que, conforme avança a escolaridade, melhoram as condições físicas das escolas dos alunos pesquisados (Tabelas 35, 36 e 37). Em Sergipe, podemos constatar que as escolas dos alunos de 8ª série são as

que estão em pior estado de conservação. São muito altos os percentuais de alunos desta série do Estado estudando em escolas que precisam de grandes reparos no piso (49%), nas portas e janelas (58%), nos banheiros (72%), nas instalações elétricas (63%) e hidráulicas (72%) e no mobiliário (cerca de 40%).

Com relação aos alunos das demais séries pesquisadas, a maioria dos alunos de 4ª série do Ensino Fundamental e da 3ª série do Ensino Médio do Estado estudam em escolas cujas condições físicas estão em estado *bom* ou então *regular* de conservação (precisando de pequenos reparos). No entanto, são altos os percentuais de alunos de 4ª série de Sergipe estudando em escolas cujos pisos, banheiros, instalações elétricas e hidráulicas e carteiras estão em mau estado de conservação.

Tabela 35 – Distribuição de Alunos (%) da 4ª Série do Ensino Fundamental, segundo as Condições Físicas das Escolas que Frequentam Região Nordeste e Sergipe – 1995

Condições Físicas	Região Nordeste			Sergipe		
	Bom	Regular	Ruim	Bom	Regular	Ruim
Telhado	46,4	33,8	19,8	44,9	37,7	17,4
Paredes	38,5	44,1	17,4	42,0	49,3	8,7
Piso	35,6	43,5	20,9	36,2	30,4	33,4
Portas/Janelas	34,5	36,1	29,4	47,8	30,4	21,8
Banheiros	24,5	29,0	46,5	21,3	20,3	58,4
Cozinha	30,1	39,8	30,1	31,8	45,1	23,1
Inst. Hidráulicas	30,7	31,9	37,4	18,4	42,5	39,1
Inst. Elétricas	39,3	33,5	27,2	36,2	30,4	33,4
Carteiras	35,8	41,4	22,8	30,9	41,5	27,6
Mesa/Cadeiras/Arm.	31,8	35,6	32,6	39,5	49,7	10,8
Área Externa	37,0	36,0	27,0	61,2	25,7	13,4

Obs: Foram destacados em negrito os percentuais superiores a 25%.

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Tabela 36 – Distribuição de Alunos (%) da 8ª Série do Ensino Fundamental, segundo as Condições Físicas das Escolas que Frequentam Região Nordeste e Sergipe – 1995

Condições Físicas	Região Nordeste			Sergipe		
	Bom	Regular	Ruim	Bom	Regular	Ruim
Telhado	47,1	37,6	15,3	42,4	27,3	30,3
Paredes	46,0	41,4	12,6	27,3	57,6	15,1
Piso	41,6	39,0	19,4	21,2	30,3	48,5
Portas/Janelas	31,2	43,6	25,2	24,2	18,2	57,6
Banheiros	26,6	31,7	41,7	15,6	12,5	71,9
Cozinha	27,1	47,4	25,5	30,0	50,0	20,0
Inst. Hidráulicas	31,6	38,0	30,4	12,5	15,6	71,9
Inst. Elétricas	36,0	35,1	28,9	15,6	21,9	62,5
Carteiras	32,9	40,7	26,4	18,2	42,4	39,4
Mesa/Cadeiras/Arm.	32,2	46,2	21,6	14,7	41,2	44,1
Área Externa	38,2	34,7	27,1	27,3	60,6	12,1

Obs: Foram destacados em negrito os percentuais superiores a 25%.

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Tabela 37 – Distribuição de Alunos (%) da 3ª Série do Ensino Médio, segundo as Condições Físicas das Escolas que Frequentam Região Nordeste e Sergipe – 1995

Condições Físicas	Região Nordeste			Sergipe		
	Bom	Regular	Ruim	Bom	Regular	Ruim
Telhado	51,0	35,2	13,8	64,7	29,4	5,9
Paredes	48,2	41,7	10,1	53,0	41,2	5,8
Piso	46,2	39,4	14,4	47,1	35,3	17,6
Portas/Janelas	38,0	40,0	22,0	41,2	35,3	23,5
Banheiros	25,2	34,6	40,2	29,4	35,3	35,3
Cozinha	34,3	43,9	21,8	23,1	53,9	23,0
Inst. Hidráulicas	34,2	37,5	28,3	43,8	37,5	18,7
Inst. Elétricas	47,7	29,8	22,5	35,3	58,8	5,9
Carteiras	35,9	41,2	22,9	50,0	37,5	12,5
Mesa/Cadeiras/Arm.	37,6	37,0	25,4	35,3	52,9	11,8
Área Externa	37,5	41,7	20,8	50,0	37,5	12,5

Obs: Foram destacados em negrito os percentuais superiores a 25%.

Fonte: MEC/INEP/DAEB

5 – Recursos Pedagógicos das Escolas

As informações sobre a existência e a qualidade dos recursos pedagógicos das escolas foram retiradas dos questionários preenchidos pelo aplicador.

No que se refere à existência e condições de uso dos recursos pedagógicos selecionados, é possível destacar que, na Região Nordeste (Tabelas 38, 39 e 40) os alunos da 4ª série do Ensino Fundamental freqüentam escolas que dispõem de menos recursos pedagógicos do que os alunos da 8ª série do Ensino Fundamental e da 3ª série do Ensino Médio.

Em Sergipe, no que se refere à existência e condições de uso dos recursos pedagógicos, observa-se que grande parte das escolas são mal equipadas, mas que há uma melhoria em termos de disponibilidade destes recursos à medida que avançam as séries. Na 4ª série do Ensino Fundamental, merecem ser destacados os altos percentuais de alunos que estudam em escolas que não possuem biblioteca (54%), quadra de esportes (52%), equipamento de educação física (46%), sala de professores (31%), televisão ou videocassete (46%).

Na 8ª série do Ensino Fundamental, somando os percentuais das categorias *ruim* e *não existe*, da Tabela 39, chegamos a 52% dos alunos estudando em escolas cuja biblioteca está em estado ruim de conservação, ou onde inexiste uma biblioteca, 80% dos alunos estudando em escolas com laboratório de ciências ruim ou inexistente, e ainda: 73% sem quadra de

esportes em condições de funcionamento, 59% sem equipamento de educação física, 36% sem sala de professores, 35% sem livros e 85% sem computador em condições razoáveis de funcionamento.

Tabela 38 – Distribuição de Alunos (%) da 4ª Série do Ensino Fundamental, segundo as Condições de Uso dos Recursos Pedagógicos das Escolas que Frequentam Região Nordeste e Sergipe – 1995

Recursos Pedagógicos	Região Nordeste				Sergipe			
	Bom	Reg.	Ruim	Não existe	Bom	Reg.	Ruim	Não existe
Biblioteca	14,9	16,1	6,5	62,5	6,0	31,3	9,0	53,7
Lab. Ciências	4,9	2,1	1,1	91,9	3,0	0,0	13,9	83,1
Lab. Informática	4,1	1,1	0,5	94,3	0,0	0,0	0,0	100,0
Auditório	10,7	4,0	0,5	84,8	6,0	11,9	0,0	82,1
Quadra Esportes	15,4	9,3	8,9	66,4	17,4	21,4	9,0	52,2
Equip. Ed. Física	12,2	11,3	8,4	68,1	20,9	17,9	14,9	46,3
Sala Professores	21,9	23,0	11,4	43,7	34,2	19,6	15,3	31,0
Livro	32,0	32,2	14,2	21,6	36,7	40,1	20,3	2,9
Quadro-Negro	39,9	33,7	22,5	3,9	47,8	37,3	14,9	0,0
Televisão	38,2	2,3	2,1	57,4	40,3	13,4	0,0	46,3
Videocassete	33,1	1,2	3,4	62,3	40,3	10,4	3,0	46,3
Computador	13,2	2,2	0,3	84,3	10,9	0,0	0,0	89,1

Obs: Foram destacados em negrito os percentuais superiores a 25%.

Fonte: MEC/INEP/DAEB

**Tabela 39 – Distribuição de Alunos (%) da 8ª Série do Ensino Fundamental, segundo as Condições de Uso dos Recursos Pedagógicos das Escolas que Frequentam
Região Nordeste e Sergipe – 1995**

Recursos Pedagógicos	Região Nordeste				Sergipe			
	Bom	Reg.	Ruim	Não existe	Bom	Reg.	Ruim	Não existe
Biblioteca	19,1	31,1	14,5	35,3	15,1	33,3	21,2	30,4
Lab. Ciências	6,5	8,3	3,4	81,8	14,7	5,9	5,9	73,5
Lab. Informática	9,0	0,5	0,0	90,5	9,4	0,0	0,0	90,6
Auditório	14,0	10,9	2,8	72,3	5,9	2,9	5,9	85,3
Quadra Esportes	21,6	18,5	21,2	38,7	14,7	11,8	29,4	44,1
Equip. Ed. Física	16,0	16,3	17,0	50,7	15,6	25,0	12,5	46,9
Sala Professores	31,2	38,2	11,3	19,4	21,2	42,4	9,1	27,3
Livro	20,6	34,5	17,9	27,0	16,1	48,4	32,2	3,3
Quadro-Negro	39,8	41,6	17,3	1,3	20,7	58,6	17,2	3,5
Televisão	45,2	9,5	0,9	44,4	58,0	6,4	0,0	35,6
Videocassete	43,0	7,3	1,2	48,5	43,7	18,7	3,1	34,5
Computador	21,3	1,7	0,0	77,0	15,1	0,0	0,0	84,9

Obs: Foram destacados em negrito os percentuais superiores a 25%.
Fonte: MEC/INEP/DAEB

**Tabela 40 – Distribuição de Alunos da 3ª Série do Ensino Médio segundo as Condições de Uso dos Recursos Pedagógicos das Escolas que Frequentam
Região Nordeste e Sergipe – 1995**

Recursos Pedagógicos	Região Nordeste				Sergipe			
	Bom	Reg.	Ruim	Não existe	Bom	Reg.	Ruim	Não existe
Biblioteca	21,4	29,7	19,4	29,5	41,2	29,4	11,8	17,6
Lab. Ciências	11,1	11,7	5,3	71,9	17,6	5,9	5,9	70,6
Lab. Informática	9,8	1,4	0,4	88,4	23,5	0,0	0,0	76,5
Auditório	19,1	17,5	3,8	59,6	11,8	5,9	0,0	82,3
Quadra Esportes	19,9	27,3	12,7	40,1	25,0	12,5	31,2	31,3
Equip. Ed. Física	12,9	25,5	17,9	43,7	35,3	11,8	29,4	23,5
Sala Professores	32,6	46,0	11,1	10,3	56,3	37,5	0,0	6,2
Livro	20,0	41,4	25,3	13,3	25,0	62,5	6,2	6,3
Quadro-Negro	43,2	38,8	17,2	0,8	53,3	33,3	13,3	0,1
Televisão	48,7	13,4	2,8	35,1	87,1	0,0	0,0	12,5
Videocassete	45,4	10,3	6,2	38,1	81,3	6,2	0,0	12,5
Computador	25,8	3,1	0,6	70,5	47,1	0,0	0,0	52,9

Obs: Foram destacados em negrito os percentuais superiores a 25%.
Fonte: MEC/INEP/DAEB

6 – Gestão das Escolas

Estudos voltados para questões relacionadas à gestão da escola demonstram a existência de uma relação positiva entre a autonomia da escola e a melhoria da qualidade da aprendizagem dos alunos. No SAEB/95, diretores e professores responderam a perguntas relativas às características de gestão das escolas dos alunos avaliados.

Dentre estes dados, selecionou-se para esta publicação aqueles relacionados às metas da escola, ao desenvolvimento de um projeto escolar próprio, à participação de professores, pais e alunos neste projeto, à existência de um conselho de escola e à frequência de suas reuniões, às fontes de captação de recursos financeiros e aos problemas de gestão encontrados. Os dados levantados contribuem para uma análise inicial e apontam para a necessidade de pesquisas ou avaliações locais a respeito destes aspectos característicos das escolas.

A Tabela 41 traz dados relativos às metas presentes no plano de trabalho da escola, segundo declaração do diretor. Nela, podemos constatar que a maioria dos diretores, tanto do Nordeste como de Sergipe, declarou que uma melhoria do processo ensino-aprendizagem e o cumprimento das atividades escolares foram consideradas como prioridade no Plano de Trabalho da Escola.

Os dados da tabela também revelam algumas informações que merecem consideração. Uma diminuição nos índices de evasão *não* foi destacada como uma meta pelos os diretores de 58% dos alunos pesquisados do Ensino Fundamental no Estado. Uma diminuição nos índices de reprovação tampouco aparece mencionada como uma meta pelos diretores de mais da metade dos alunos de 4ª e 8ª séries do Ensino Fundamental pesquisados em Sergipe. Estes índices são inclusive mais bai-

xos do que os da Região Nordeste como um todo, revelando um quadro especialmente preocupante no Estado.

Tabela 41 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Declaração do Diretor das *Metas Presentes no Plano de Trabalho da Escola* para o Ano Letivo, por Série Região Nordeste e Sergipe – 1995

Metas do Plano de Trabalho da Escola*	Região Nordeste			Sergipe		
	4ª	8ª	3ª	4ª	8ª	3ª
Cumprimento dos conteúdos	49,0	48,9	47,6	52,2	52,9	80,0
Melhoria do processo de ensino-aprendizagem	73,4	76,4	66,7	66,2	73,5	100,0
Diminuição da evasão	48,7	52,4	44,0	42,0	42,6	80,0
Diminuição da reprovação	59,6	64,3	46,3	37,2	48,5	80,0
Cumprimento das atividades escolares	66,9	70,4	67,4	85,5	73,5	80,0

* Dados que resultam da escolha de mais de uma alternativa do questionário.

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Para atingir as suas metas, é indispensável que a escola elabore um projeto próprio. Na Região Nordeste, observa-se que somente em torno da metade dos alunos pesquisados estudam em escolas que desenvolvem projeto próprio (Tabela 42).

Em Sergipe, também podemos constatar que cerca de metade dos alunos pesquisados do Ensino Fundamental estudam em escolas que desenvolvem projeto próprio. Já na 3ª série do Ensino Médio, este percentual sobe para 80% dos alunos.

Tabela 42 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Declaração do Diretor de *Desenvolvimento de Projeto Próprio por Parte da Escola* para o Ano Letivo, por Série Região Nordeste e Sergipe – 1995

UF	Série		
	Ensino Fundamental		Ensino Médio
	4 ^a	8 ^a	3 ^a
NE	52,8	59,1	56,9
SE	47,8	47,0	80,0

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Os mecanismos utilizados pela escola para elaboração de seu projeto expressam seus compromissos com a elevação da qualidade do ensino. Para tanto, a participação da comunidade escolar é fundamental.

A Tabela 43 traz dados relativos à participação dos professores no plano de trabalho da escola. Das escolas pesquisadas, constatamos que em torno de 50% dos alunos do Ensino Fundamental estudam em escolas que possuem um projeto próprio (tabela 42). No entanto, nem sempre os professores participam de sua elaboração, como os dados da Tabela 43 nos revelam. Os índices de participação dos professores, nas três séries pesquisadas, vão de 50% a 73%, aproximadamente.

Tabela 43 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Declaração do Professor de *Ter Participado da Elaboração do Plano de Trabalho da Escola*, por Série Região Nordeste e Sergipe – 1995

UF	Série		
	Ensino Fundamental		Ensino Médio
	4 ^a	8 ^a	3 ^a
NE	69,5	64,3	63,3
SE	72,9	63,5	47,1

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Na Região Nordeste, assim como em Sergipe, a participação de pais e alunos na elaboração do plano de trabalho da escola ainda se faz de forma bastante incipiente (Tabela 44). Os dados indicam a necessidade de um trabalho mais efetivo na direção desta participação.

Um aspecto a ser considerado é que as instâncias de participação de professores, pais e alunos não são as mesmas e que a construção de um trabalho que estreite os vínculos entre família e escola coloca-se como um desafio para a maioria das escolas pesquisadas.

Tabela 44 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Declaração do Diretor de Participação de Pais e Alunos na Elaboração do Plano de Trabalho da Escola, por Série Região Nordeste e Sergipe – 1995

UF	Série		
	Ensino Fundamental		Ensino Médio
	4 ^a	8 ^a	3 ^a
NE	13,4	21,2	12,6
SE	5,8	8,8	-

Fonte: MEC/INEP/DAEB

A participação da comunidade escolar como forma de democratizar as relações no interior da escola tem expressão também nos conselhos de escola. Os percentuais de alunos, das três séries do Nordeste, que estudam em escolas onde funciona um conselho de escola oscilam entre 40% e 50% (Tabela 45). Já em Sergipe, os percentuais são mais baixos, oscilando entre 12% e 27%. Tais dados apontam a necessidade de encaminhamentos institucionais e práticos no sentido de se efetivar o trabalho do conselho como instância privilegiada de decisões coletivas, em todas as escolas.

Nas escolas onde existem os conselhos, estes parecem atuantes: na maioria dos casos, reúnem-se pelo menos uma vez por mês ou uma vez por bimestre (Tabela 46).

Tabela 45 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Declaração do Diretor da Existência de Conselho de Escola, por Série Região Nordeste e Sergipe – 1995

UF	Série		
	Ensino Fundamental		Ensino Médio
	4 ^a	8 ^a	3 ^a
NE	39,2	51,7	46,2
SE	27,1	11,8	20,0

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Tabela 46 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Frequência de Reuniões do Conselho de Escola, por Série Região Nordeste e Sergipe – 1995

Periodicidade das Reuniões do Conselho de Escola	Região Nordeste			Sergipe		
	4 ^a	8 ^a	3 ^a	4 ^a	8 ^a	3 ^a
Pelo menos uma vez por mês	36,1	37,1	27,4	67,9	50,0	100,0
Pelo menos uma vez por bimestre	43,7	38,2	54,9	10,7	50,0	-
Pelo menos uma vez por semestre	11,1	15,5	8,3	21,4	-	-
Apenas uma vez	7,4	7,4	8,1	-	-	-
Nenhuma vez	0,7	-	0,7	-	-	-

Fonte: MEC/INEP/DAEB

A autonomia financeira da escola é fundamental para o desenvolvimento de seu projeto. No que se refere à captação de recursos financeiros pelas escolas (Tabela 47), observa-se que a fonte de captação de recursos mais mencionada, no Nordeste, foram os repasses feitos pela Secretaria

Estadual ou Municipal de Educação. No entanto, duas outras fontes de recursos também foram bastante mencionadas: os repasses do FNDE e a captação junto à comunidade. Em Sergipe, as fontes mais mencionadas foram os repasses feitos pela Secretaria Estadual ou Municipal de Educação e os repasses do FNDE.

Merece ainda ser destacado o alto percentual de alunos de Sergipe que estudam em escolas cujo diretor declarou não receber ou captar recursos financeiros de nenhuma fonte.

Tabela 47 – Distribuição de Alunos (%) Segundo a Declaração do Diretor das Fontes de Captação de Recursos Financeiros para a Escola, por Série Região Nordeste e Sergipe – 1995

Fontes de Captação de Recursos Financeiros *	Região Nordeste			Sergipe		
	4ª	8ª	3ª	4ª	8ª	3ª
Repasso feito pelo MEC/FNDE	22,0	22,1	14,8	26,1	26,5	20,0
Repasso feito pela Secretaria Estadual/Municipal de Educação	48,8	31,8	40,1	26,1	36,8	60,0
Recursos captados junto à comunidade	17,2	16,7	19,4	2,9	11,8	-
Recursos provenientes da APM	2,0	5,2	5,3	-	-	-
Não houve captação de recursos financeiros pela escola	23,3	15,2	20,0	41,1	25,0	40,0

* Dados que resultam da escolha de mais de uma alternativa do questionário.
Fonte: MEC/INEP/DAEB

Em relação aos problemas citados pelos diretores que mais dificultaram a gestão da escola (Tabela 48), o problema

mais citado, tanto no Nordeste como em Sergipe, foi a insuficiência de recursos financeiros. Muito mencionados foram também os problemas da insuficiência de pessoal técnico-administrativo e da insuficiência de professores. Foram também frequentes as menções ao problema da rotatividade dos professores pelos diretores dos alunos da 3ª série do Ensino Médio do Estado.

Tabela 48 – Distribuição de Alunos (%) segundo os Problemas Citados pelo Diretor que Dificultaram a Gestão da Escola, por Série Região Nordeste e Sergipe – 1995

Problemas de Gestão da Escola *	Região Nordeste			Sergipe		
	4ª	8ª	3ª	4ª	8ª	3ª
Número insuficiente de professores	27,7	45,4	47,9	29,0	36,8	20,0
Número insuficiente de pessoal técnico-administrativo	43,9	51,3	45,7	34,8	29,4	20,0
Interrupção das atividades escolares	11,9	22,4	23,0	14,5	13,2	-
Rotatividade de professores	10,5	14,1	21,4	8,7	13,2	40,0
Insuficiência de recursos financeiros	82,6	66,8	78,8	81,2	86,8	100,0

* Dados que resultam da escolha de mais de uma alternativa do questionário.
Fonte: MEC/INEP/DAEB

Indagados sobre as características presentes em sua maneira de administrar a escola (Tabela 49), cerca de 30% dos alunos do Nordeste, das três séries pesquisadas, estudam em escolas cujo diretor *deixou* de apontar o acompanhamento do trabalho

da escola ou dos professores como sendo características de seu estilo de gestão. As demais alternativas do questionário também obtiveram índices significativos de *não-menção*.

Em Sergipe, os dados variam mais entre as diferentes séries, mas também revelam porcentuais significativos e preocupantes de não-menção de determinadas características de gestão.

Tabela 49 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Declaração do Diretor das Características da sua Gestão da Escola, por Série Região Nordeste e Sergipe – 1995

Características da Gestão da Escola*	Região Nordeste			Sergipe		
	4 ^a	8 ^a	3 ^a	4 ^a	8 ^a	3 ^a
Organização da estrutura administrativa da escola	71,5	67,9	75,9	56,0	77,9	100,0
Acompanhamento do trabalho pedagógico dos professores	69,3	66,2	67,0	85,5	72,1	100,0
Análise e discussão com professores sobre mecanismos para avaliação dos alunos	62,6	74,8	64,1	44,9	73,5	40,0
Estímulo à participação dos professores e equipe técnica e administrativa nas decisões relativas à administração da escola	62,9	70,3	70,9	46,4	80,9	60,0
Participação da comunidade na administração da escola	33,3	39,4	33,3	15,9	26,5	-
Controle e acompanhamento do trabalho da escola	67,3	69,8	73,1	74,9	80,0	100,0
Iniciativa de promoção de palestras, cursos e seminários, etc. para professores	37,6	40,2	40,8	43,0	47,1	60,0

* Dados que resultam da escolha de mais de uma alternativa do questionário.

Fonte: MEC/INEP/DAEB

7 – Processo Pedagógico das Escolas

Para obter informações sobre o processo pedagógico das escolas, foram coletados dados através de questionários preenchidos pelos professores dos alunos avaliados. As variáveis analisadas a seguir referem-se ao planejamento do trabalho do professor, às possibilidades de reuniões com colegas, às suas expectativas em relação à aprendizagem dos alunos, ao conteúdo de ensino, à utilização de alguns materiais em sala de aula e aos contatos com os pais.

As reuniões de professores podem representar uma possibilidade de realização do compromisso coletivo com o processo educativo. O que se constata, na Região Nordeste, em relação ao funcionamento do conselho de classe (Tabela 50), é que este procedimento pedagógico de avaliação do aluno é mais utilizado pelos professores da 3^a série do Ensino Médio. Em Sergipe, também encontra-se na 3^a série do Ensino Médio o maior porcentual de alunos (47%) cujos professores afirmam que em sua escola funciona um conselho de classe.

Tabela 50 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Declaração do Professor sobre o Funcionamento do Conselho de Classe, por Série Região Nordeste e Sergipe – 1995

UF	Série		
	Ensino Fundamental		Ensino Médio
	4 ^a	8 ^a	3 ^a
NE	46,5	53,4	58,2
SE	37,2	22,1	47,1

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Os dados resumidos na Tabela 51 revelam que, ainda que um número elevado de professores busque reunir-se com colegas para discutir questões relativas ao ensino e à aprendizagem, quando invertemos os números da tabela para analisar quantos professores *não* mencionaram determinada finalidade, é possível perceber que um número igualmente alto de professores não se reúne com seus colegas para compartilhar determinados assuntos discriminados no questionário.

Por exemplo, se 57% dos alunos de 4ª série do Ensino Fundamental de Sergipe estudam com professores que declararam que uma das finalidades de reuniões com os colegas é buscar soluções para os problemas de ensino e aprendizado, isso significa que 43% dos alunos desta série do Estado têm professores que deixaram de mencionar esta alternativa e que, conseqüentemente, não a consideraram pertinente. Portanto, em 43% dos casos, o professor de 4ª série não se reúne com colegas para buscar soluções para problemas relativos ao processo de ensino-aprendizagem com os quais está se deparando em sala de aula. Um dado bastante preocupante.

É possível observar, também, que 11,5% dos alunos pesquisados da 8ª série do Ensino Fundamental de Sergipe

têm professores que afirmaram que não tiveram oportunidade de se reunir com os colegas até o momento da pesquisa, o que revela o absoluto isolamento de alguns professores.

Tabela 51 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Declaração do Professor das Finalidades de Reuniões com Colegas, por Série Região Nordeste e Sergipe – 1995

Finalidade de Reunião de Professores*	Região Nordeste			Sergipe		
	4ª	8ª	3ª	4ª	8ª	3ª
Analisar dificuldade dos alunos	61,1	64,7	57,6	27,1	55,4	61,8
Discutir conteúdo das disciplinas	39,3	42,5	33,6	14,5	32,4	29,4
Discutir aprovação e reprovação de alunos	28,8	41,9	31,3	7,2	37,0	8,8
Elaborar planos conjuntos	55,9	49,6	32,1	25,6	40,9	17,7
Buscar soluções para problemas do processo de ensino-aprendizagem	63,2	63,2	57,0	56,5	49,0	61,8
Não teve oportunidade de se reunir com colegas	6,1	8,0	12,9	10,1	11,5	5,9

* Dados que resultam da escolha de mais de uma alternativa do questionário.
Fonte: MEC/INEP/DAEB

A importância da participação dos pais na vida escolar dos filhos tem sido destacada em inúmeros estudos.

Na Região Nordeste, assim como em Sergipe, estão na 4ª série do Ensino Fundamental os maiores percentuais de alunos cujos professores declararam solicitar reuniões com os pais para tratar do desempenho escolar de seus filhos. À medida que avançam as séries, diminui o percentual de alunos cujos professores fazem essa solicitação (Tabela 52). Chama a atenção o fato de que cerca de 10% dos alunos de 4ª série pesquisados de Sergipe estudam com professores que nunca solicitam a presença dos pais na escola.

Quando chamados, na maioria dos casos, os pais atendem às vezes ao chamamento do professor (Tabela 53). As razões por detrás desta presença irregular na escola não foram exploradas no SAEB/95. No entanto, é possível especular que fatores como a dificuldade de comparecer devido a horários de trabalho incompatíveis com os horários das reuniões, ou então a própria maneira como são tratados quando comparecem (em alguns casos) podem contribuir para explicar este baixo comparecimento.

Tabela 52 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Solicitação do Professor aos Pais para que Compareçam a Reuniões para Tratar de Assunto Relacionado ao Desempenho do Aluno, por Série Região Nordeste e Sergipe – 1995

UF	Série		
	Ensino Fundamental		Ensino Médio
	4ª	8ª	3ª
NE	93,3	67,4	37,7
SE	89,4	49,3	38,2

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Tabela 53 – Distribuições de Alunos (%) segundo a Declaração do Professor sobre o Atendimento dos Pais à Solicitação para Reunião, por Série Região Nordeste e Sergipe – 1995

Presença dos Pais nas Reuniões	Região Nordeste			Sergipe		
	4ª	8ª	3ª	4ª	8ª	3ª
Freqüentemente	34,2	19,3	13,7	44,4	12,3	20,6
Às vezes	62,3	58,3	43,0	52,7	46,6	55,9
Nunca	1,8	3,9	6,7	2,9	6,4	11,8

Fonte: MEC/INEP/DAEB

A opinião dos professores a respeito das potencialidades de seus alunos tem sido considerada por estudiosos como um dos determinantes do sucesso escolar. A pergunta do questionário que deu origem à Tabela 54 permite perceber a opinião do professor em relação a dois aspectos da questão:

- ♦ a distribuição de seus alunos em relação às suas possibilidades de aprendizagem e
- ♦ os fatores determinantes da aprendizagem do aluno: suas potencialidades, o trabalho da escola, o ambiente em que vivem e a organização do sistema escolar.

É possível perceber (Tabela 54), nas três séries pesquisadas da Região Nordeste e de Sergipe, que um maior percentual de alunos estuda com professores que acreditam que a maioria é capaz de aprender, desde que seu potencial seja adequadamente desenvolvido. Vale a pena ainda destacar os altos percentuais de alunos de 8ª série e da 3ª série do Ensino Médio que têm professores que declararam que a maioria não aprende devido à limitações que trazem do ambiente em que vivem.

Chama a atenção, também, o fato de que entre 20% e 30% dos alunos pesquisados das três séries da Bahia, estudam com professores que acreditam que a maioria, apesar de se esforçar, não consegue aprender devido a limitações que trazem do ambiente em que vivem.

Tabela 54 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Opinião do Professor sobre a Aprendizagem dos Alunos da Escola, por Série Região Nordeste e Sergipe – 1995

Opinião do Professor sobre a Aprendizagem dos Alunos	Região Nordeste			Sergipe		
	4 ^a	8 ^a	3 ^a	4 ^a	8 ^a	3 ^a
A maioria é capaz de aprender, desde que seu potencial seja adequadamente desenvolvido	46,2	47,0	48,4	60,4	46,6	47,1
A maioria consegue aprender, porque a proposta pedagógica desta escola inclui o acompanhamento com vistas ao sucesso escolar	20,9	18,4	13,6	24,6	7,8	14,7
A maioria, apesar de se esforçar, não consegue aprender devido a limitações que traz do ambiente em que vive	25,5	21,6	22,2	12,1	30,9	23,5
A maioria não consegue aprender, porque a estrutura do sistema e o funcionamento da escola dificultam o sucesso escolar	3,9	9,0	10,9	2,9	11,8	8,8

Fonte: MEC/INEP/DAEB

A opinião do professor sobre a aprendizagem do aluno e seus próprios conhecimentos a respeito dos conteúdos a serem desenvolvidos influencia o planejamento de seu trabalho.

Os dados da Tabela 55 resumem os aspectos que os professores dos alunos avaliados levam em consideração ao elaborar seu plano de ensino.

Tabela 55 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Declaração do Professor do que Considerou ao Elaborar seu Plano de Ensino, por Série Região Nordeste e Sergipe – 1995

Considerações do Professor ao Elaborar o Plano*	Região Nordeste			Sergipe		
	4 ^a	8 ^a	3 ^a	4 ^a	8 ^a	3 ^a
Carga horária prevista para a série e disciplina	41,2	49,0	48,2	26,6	49,3	32,3
Quantidade e complexidade do conteúdo a ser desenvolvido	53,3	52,2	51,3	25,6	44,4	44,1
Domínio que o professor tem dos conteúdos previstos para sua série e disciplina	34,7	32,5	31,1	43,5	31,6	29,4
Distribuição da carga horária segundo a importância atribuída a determinados pontos do conteúdo	43,9	59,8	56,7	26,6	49,0	55,9

* Dados que resultam da escolha de mais de uma alternativa do questionário.

Fonte: MEC/INEP/DAEB

A pergunta que vem à mente após uma leitura dos dados contidos na tabela acima é, inevitavelmente, “que espécie de plano de ensino pode desconsiderar a relação entre carga horária e conteúdo a ser desenvolvido?” Estes dados preocupam pela revelação do alto grau de improviso no trabalho de muitos professores tanto da Região Nordeste, como um todo, como de Sergipe, especificamente.

Observa-se (Tabela 56) que os percentuais de alunos de Sergipe cujos professores declararam adotar o livro didático são menores na 8ª série do Ensino Fundamental (35%) e na 3ª série do Ensino Médio (59%) do que na 4ª série do Ensino Fundamental (82%).

A adoção do livro didático pelos professores é uma tradição escolar que contribuiu, em muitos casos, para que o professor deixasse de se perguntar a respeito de conteúdos e formas de trabalho diferenciadas. Trata-se, no entanto, de uma questão a ser compreendida em seu contexto mais amplo, levando-se em conta a quantidade de alunos que estudam em escolas onde não existem bibliotecas ou mesmo livros, o pouco tempo do professor para a pesquisa e para a preparação de materiais mais interessantes e a sensível melhoria da qualidade dos livros didáticos nos últimos anos, graças a avaliações e ações desenvolvidas pelo Ministério da Educação.

Tabela 56 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Declaração do Professor de Adoção de Livro Didático, por Série Região Nordeste e Sergipe – 1995

UF	Série		
	Ensino Fundamental		Ensino Médio
	4ª	8ª	3ª
NE	76,3	48,1	35,5
SE	81,6	34,8	58,8

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Para que a adoção do livro didático possa contribuir para a autonomia e formação crítica do leitor, devem fazer parte integrante do trabalho de sala de aula uma análise crítica de seus conteúdos e a explicitação de concepções discriminatórias, preconceituosas ou equivocadas que porventura contenha o livro.

Além do livro didático, outros textos têm sido utilizados para leitura, pelos alunos. A prática de solicitar a leitura de livros e o uso de revistas e jornais como lição de casa (Tabelas 57 e 58) parece instituída, ainda que de forma assistemática, em muitos casos, na maioria das escolas freqüentadas pelos alunos da Região Nordeste e de Sergipe.

Percebe-se também uma tendência decrescente de utilização dessas leituras à medida que avança a escolaridade do aluno. Na tabela seguinte, podemos constatar que são bastante altos os percentuais de alunos de 8ª série do Ensino Fundamental e da 3ª série do Ensino Médio que não lêem livros nunca ou quase nunca como lição de casa.

Além da freqüência, o que se coloca em questão é o tipo de texto lido, as formas utilizadas para a seleção das obras, o caráter de obrigatoriedade ou não da leitura e o trabalho que é feito a partir dela. Esta é uma pesquisa a ser desenvolvida localmente, uma vez que pode ajudar a compreender a queda dos percentuais de alunos que afirmam gostar de ler, à medida que avançam os anos de escolaridade (ver Tabelas 26 e 27).

Tabela 57 – Distribuição de alunos (%) segundo a Declaração de *Ler Livros como Lição de Casa*, por Série Região Nordeste e Sergipe – 1995

Frequência de Leitura de Livros como Lição de Casa	Região Nordeste			Sergipe		
	4 ^a	8 ^a	3 ^a	4 ^a	8 ^a	3 ^a
Sempre	31,7	13,1	8,8	25,6	12,2	9,7
Quase sempre	12,6	12,3	10,4	11,9	11,2	8,9
Às vezes	43,3	34,7	35,0	49,1	37,4	29,6
Quase nunca	-	11,7	14,4	-	11,2	16,1
Nunca	8,5	22,0	25,3	11,6	20,5	29,2

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Tabela 58 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Declaração de *Usar Jornais e Revistas como Lição de Casa*, por Série Região Nordeste e Sergipe – 1995

Frequência de Uso de Jornais e Revistas como Lição de Casa	Região Nordeste			Sergipe		
	4 ^a	8 ^a	3 ^a	4 ^a	8 ^a	3 ^a
Sempre	12,5	3,5	4,5	8,2	1,9	4,9
Quase sempre	8,1	7,2	9,2	7,9	4,8	9,9
Às vezes	50,7	39,1	41,0	48,3	40,1	33,0
Quase nunca	-	17,3	16,8	-	21,2	18,7
Nunca	24,8	28,1	23,2	32,8	27,4	29,3

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Para constituir-se um local onde o trabalho é coletivo, a escola precisa trabalhar esta idéia em suas várias instâncias, inclusive na sala de aula. Daí a necessidade que o professor tem de desenvolver algumas atitudes nos alunos que os famili-

arizem progressivamente com uma cultura de cooperação e participação.

Os dados da Tabela 59 revelam que o trabalho em grupo está instituído como prática pedagógica em quase todas as turmas dos alunos de 4^a série pesquisados, ainda que sua utilização seja esporádica, na maioria dos casos. Já com relação às turmas dos alunos de 8^a série do Ensino Fundamental e da 3^a série do Ensino Médio pesquisados no estado, podemos constatar que a realização de atividades em pequenos grupos é bem menos freqüente.

Tabela 59 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Declaração do Professor de *Promover Atividades em Pequenos Grupos* em Sala de Aula, por Série Região Nordeste e Sergipe – 1995

Frequência de Atividades em Pequenos Grupos	Região Nordeste			Sergipe		
	4 ^a	8 ^a	3 ^a	4 ^a	8 ^a	3 ^a
Sempre	49,8	40,5	35,0	33,8	6,4	11,8
Às vezes	48,3	57,7	57,7	55,1	46,8	47,1
Nunca	1,4	1,7	6,5	11,1	45,3	38,2

Fonte: MEC/INEP/DAEB

O desenvolvimento dos conteúdos curriculares constitui uma preocupação, tanto para os professores quanto para os pais dos alunos. Em novembro de 1995, a maioria dos alunos pesquisados de Sergipe estudava em escolas cujos professores afirmaram que já haviam trabalhado 80% ou mais do conteúdo previsto (Tabela 60).

Tabela 60 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Declaração do Professor da Quantidade de Conteúdo Previsto já Desenvolvido até o Momento da Avaliação, por Série Região Nordeste e Sergipe – 1995

Quantidade de Conteúdo Desenvolvido	Região Nordeste			Sergipe		
	4 ^a	8 ^a	3 ^a	4 ^a	8 ^a	3 ^a
Todo o conteúdo	14,4	12,7	16,8	8,7	7,4	23,5
Cerca de 80%	72,9	61,0	58,4	80,7	62,7	55,9
Aproximadamente a metade	11,3	22,8	22,0	10,6	27,7	14,7
Menos da metade	1,5	2,7	2,0	-	2,2	5,9

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Os dados resumidos na Tabela 61 revelam que a dificuldade de aprendizagem dos alunos foi apontada como causa do não desenvolvimento dos conteúdos pelos professores de um expressivo percentual de alunos das três séries pesquisadas. É possível observar ainda que, em Sergipe, um percentual razoável de professores de 4^a série do Ensino Fundamental apontou o fato de não ter trabalhado com a turma desde o início do ano, assim como a suspensão das aulas, como causas para o não-desenvolvimento de todo o conteúdo.

Estes dados apontam para a necessidade de se investigar e de se tentar solucionar as causas da rotatividade dos professores e da suspensão das aulas no Estado.

Tabela 61 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Declaração do Professor das Causas de Ter Desenvolvido menos de 80% do Conteúdo Previsto, por Série Região Nordeste e Sergipe – 1995

Causas do Não-Desenvolvimento do Conteúdo Previsto	Região Nordeste			Sergipe		
	4 ^a	8 ^a	3 ^a	4 ^a	8 ^a	3 ^a
Falta de tempo devido à suspensão de aulas por fatores diversos	14,6	13,6	22,3	27,3	7,4	-
Dificuldade de aprendizagem dos alunos	57,8	54,7	54,0	45,5	70,5	85,7
Falha no planejamento das atividades do Plano	2,4	2,7	0,6	-	-	-
Falta de domínio completo de determinados pontos do conteúdo	-	-	0,6	-	-	-
Não ter trabalho com a turma desde o início do ano	18,2	19,1	15,1	27,3	12,3	-

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Em relação à atitude assumida pelo professor quando mais de 50% de seus alunos apresentam médias baixas (Tabela 62), observa-se que, na quase totalidade dos casos, ou o professor não desenvolve novos conteúdos até que a maioria dos alunos aprenda ou então segue adiante conforme planejado, mas desenvolvendo atividades de reforço.

Tabela 62 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Atitude do Professor quando mais de 50% de Seus Alunos Apresentam Médias Baixas, por Série
Região Nordeste e Sergipe – 1995

Atitude do Professor	Região Nordeste			Sergipe		
	4 ^a	8 ^a	3 ^a	4 ^a	8 ^a	3 ^a
Não desenvolve novos conteúdos até que a maioria dos alunos aprenda o que está sendo ensinado	46,3	37,9	38,5	59,9	40,9	35,3
Segue adiante, desenvolvendo novos conteúdos, conforme planejamento	0,6	2,4	4,0	2,9	1,5	-
Segue adiante, conforme seu planejamento, mas desenvolve paralelamente atividades de reforço	48,7	53,4	46,2	34,3	47,3	55,9
Deixa o conteúdo não dominado para ser revisto no período de recuperação	0,6	4,2	7,3	2,9	4,4	8,8

Fonte: MEC/INEP/DAEB

Na Tabela 63, podemos ver que, tanto no Nordeste como em Sergipe, a maioria dos alunos pesquisados, das três séri-

es, estudava com professores que declararam que cerca de 80% de seus alunos seriam promovidos naquele ano. Estes números confirmam que o problema da repetência persiste na maior parte das turmas de 4^a e 8^a séries do Ensino Fundamental, e até mesmo de 3^a série do Ensino Médio, de Sergipe, assim como no Nordeste como um todo.

Tabela 63 – Distribuição de Alunos (%) segundo a Expectativa do Professor a Respeito da Quantidade de Alunos que Devem Ser Aprovados, por Série
Região Nordeste e Sergipe – 1995

Quantidade de Alunos que devem ser aprovados	Região Nordeste			Sergipe		
	4 ^a	8 ^a	3 ^a	4 ^a	8 ^a	3 ^a
Praticamente todos os alunos	30,0	24,2	33,4	28,0	14,2	20,6
Cerca de 80% dos alunos	59,0	64,4	58,2	61,8	78,4	67,7
Aproximadamente a metade dos alunos	9,8	9,6	5,5	10,1	4,4	8,8
Menos da metade dos alunos	1,2	1,4	1,1	-	1,5	2,9

Fonte: MEC/INEP/DAEB

IV – Considerações Finais

Para que a análise dos dados do SAEB/95 possa contribuir para a criação de estratégias voltadas para um melhor desempenho dos alunos e para a escolha de linhas de atuação mais eficazes do sistema de ensino, torna-se necessário refletir a respeito das complexas relações entre os resultados obtidos e seus fatores contextuais.

Ponto de partida para a análise de alguns aspectos da situação das escolas em cada Estado, os resultados do SAEB não substituem a realização de avaliações locais a respeito de aspectos característicos das escolas. Identificar em cada região e estado características que lhes são próprias constitui um desafio permanente para os sistemas de ensino e para as Secretarias de Educação.

Os dados contidos nesta publicação são indicadores da complexidade das questões educacionais. O que emerge da avaliação feita pelo SAEB/95 é que são muitos os fatores que podem estar contribuindo para um desempenho aquém do desejável por parte de nossos alunos. Cabe, portanto, a cada um (Ministério da Educação, Secretarias Estaduais e Municipais de Educação, diretores, professores, técnicos es-

colares, famílias e alunos) a sua parte para que possamos superar os atuais níveis bastante modestos de desempenho de nossos alunos.

Precisamos de escolas mais bem equipadas e em melhores condições de funcionamento, precisamos de diretores e professores mais bem formados, que tenham passado e continuem passando por oportunidades de treinamento e reciclagem, precisamos de uma maior troca de experiências e ajuda mútua entre os docentes, de diretores que estabeleçam metas claras para a escola como um todo e de equipes escolares preocupadas em diminuir os atuais níveis altíssimos de reprovação e evasão de nosso sistema de ensino.

Estes são apenas alguns dos fatores mencionados neste relatório e destacados nesta conclusão que podem contribuir para melhorar os atuais níveis de desempenho de nossos alunos. Esta meta, assim como a de formar jovens com valores sólidos, confiantes em si mesmos, solidários com os demais e com iniciativa e competência para encarar os desafios do futuro, devem nos guiar em nossa busca e nosso empenho por uma escola e uma sociedade cada vez mais justas e melhores.

V – Referências Bibliográficas

CANDAU, Vera M. (Org.). *Magistério: construção cotidiana*. Petrópolis: Vozes, 1997.

CARVALHO, Celia P. *Ensino noturno: realidade e ilusão*. São Paulo: Cortez, 1993.

COSTA, Marisa V. (Org.). *Escola básica na virada do século*. São Paulo: Cortez, 1996.

COSTA, Vera Lúcia C. (Org.). *Gestão educacional e descentralização: novos padrões*. São Paulo: Cortez, Edições FUNDAP, 1997.

GOMES NETO, João Batista F. et al. *Educação rural: lições do Edurural*. São Paulo: Edusp, 1994. 236 p. (Coleção Campi, 11).

DEMO, Pedro. *Avaliação sob o olhar propedêutico*. Campinas: Papirus, 1996.

MELLO, G.N. Escolas eficazes: um tema revisitado. In: XAVIER, A.C.R. et al. (Org.). *Gestão Escolar: desafios e tendências*. Brasília: IPEA, 1994.

SILVA, Tomaz Tadeu da (Org.). *Alienígenas na sala de aula*. Petrópolis: Vozes, 1995.

TEDESCO, J.C. Estratégias de desarrollo y educación: el desafío de la gestión pública. In: EZPELETA, Justa, FURLÁN, Alfredo. (Org.). *La gestión pedagógica de la escuela*. Santiago: UNESCO, OREALC, 1992.

